


Mat. Romm.

	311318	
	I	St. Druki Mag





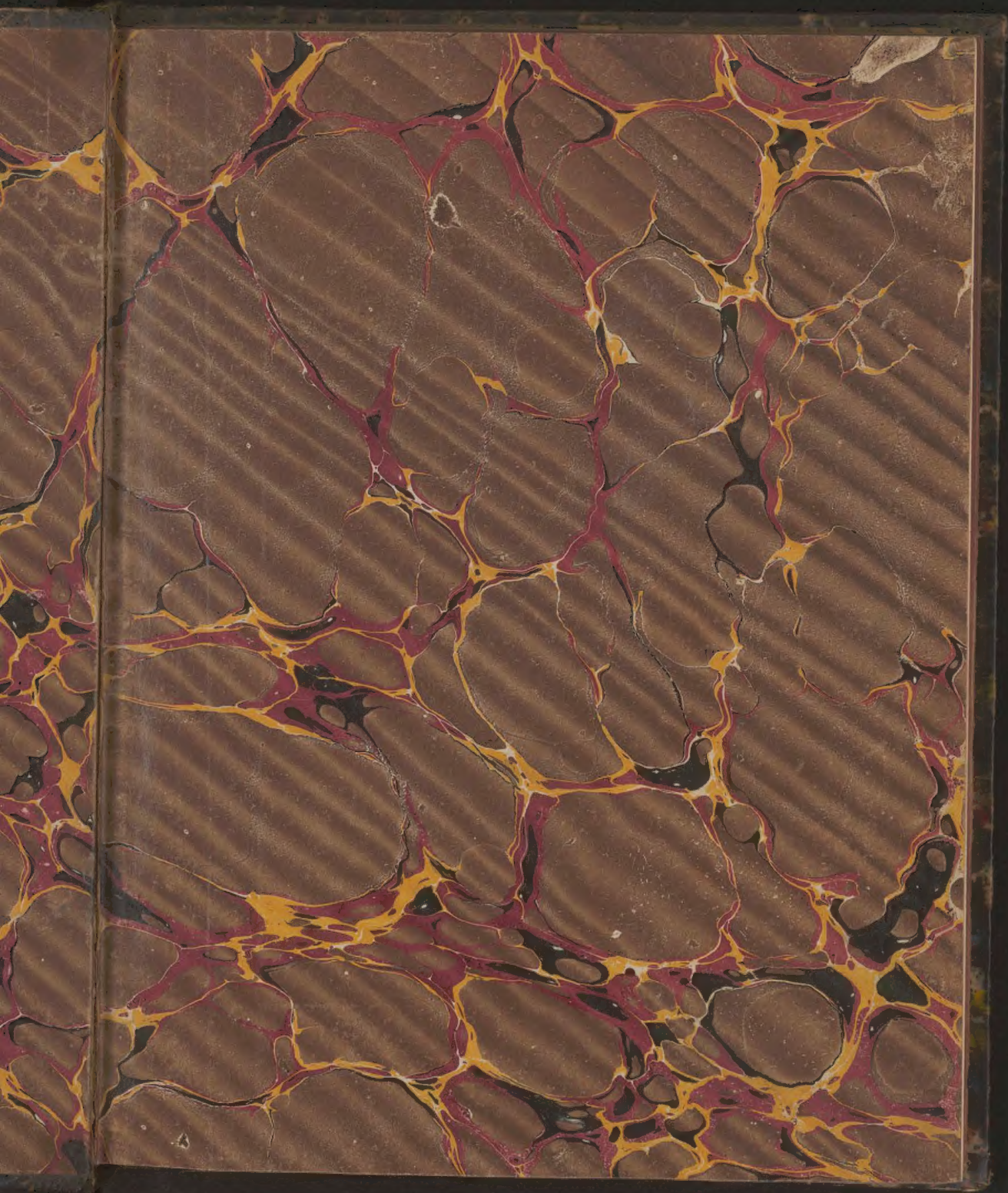


311318

I

St. Druki







medkommet.

15<sup>+</sup>

126.

3,00

Jochen 3846.

~~Teol. 3641.~~

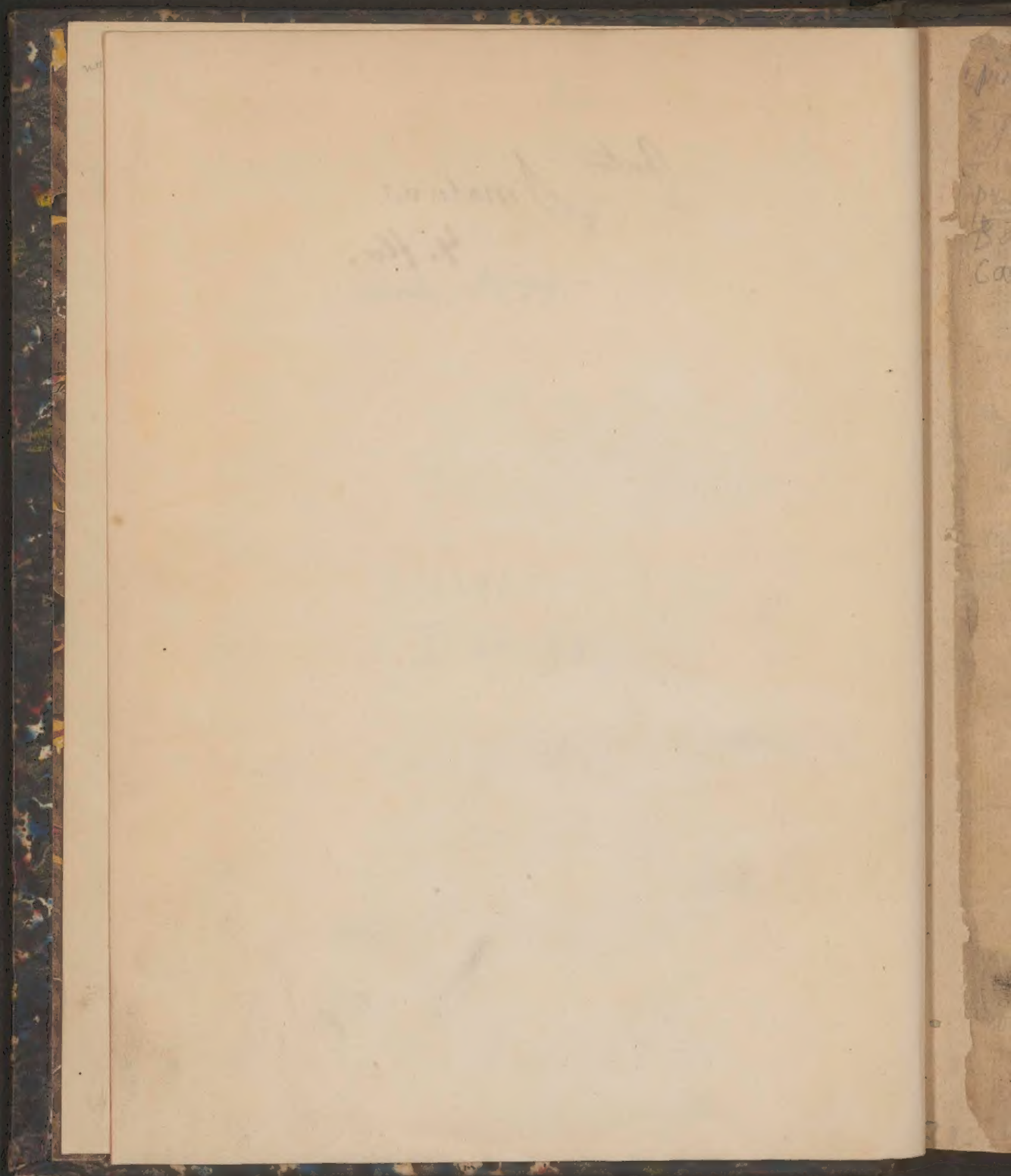
311318

I H. Dr.



Antes Smalcus.  
4. flor.







pinu de anima mortuorum nō hnt pīctatē cap 8. 81 pa

1572. I. 176.

81 pīctatē cap. 41 76

81 pīctatē cap. 41 76

81 pīctatē de suffocato et sanguine cap. 118

Baptismus cap. 118

Calva domini cap. 118

1710. i. 176. 176.

1



DE

R.

*Quo Soc*



TRACTATUS  
DE ECCLESIA ET MISSIONE  
MINISTRORUM

R. D. ALBERTI BORKOVSKI,

*Quo Socinum cum Theophilo impugnare, & Miedzibozium  
defendere conatur:*

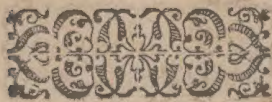
Brevis Refutatio.

Z DUPLIKATÓW  
BIBLIOTECY  
KX CZARTORYSKIEJ

*Scripta*

ab

Eodem THEOPHILO NICOLAIDE,  
mense Martio, anni 1614.



Z. ARCHIWUM X. WDY  
AD. J. CZARTORYSKIEGO

RACOVIE,  
Typis Sternacianis.



# AD LECTOREM.

**F**AVSTVS SOCINVS, nemini Theologorum, multiplici & solida rerum divinarum scientia & pietate, secundus, dum in vivis esset, brevem, ante multos annos tractatum conscripserat, qui, ipso defuncto, in publicum fuit editus, quo nervosè, ut solet, ostendit, questionem de Ecclesia, quanàm sive apud quos sit, non esse necessariam: Hunc refutare conatus est Andreas Miedzibozius: Huic refutationi ego defensionem opposueram ante septem annos, quam anno 1612 demum certis de causis edidi. Hanc defensionem R. D. Albertus Borcovius impugnandam suscepit. Quæ qualis sit, ex hac responsione cognosces. Nunc, quid in præfatione sua dicat, expende. Socinum, Arianam impietatem in hisce partibus non parum promississe, ait, & eum Arianorum Rabinum appellat, quem Arianum esse nemo hætenus docere potuit: imo alii adversarii Arianum esse negant. Credere se ait, quòd ideo sine nomine tractatum suum edidcrit, quòd enim ineptiarum suarum suppuderet. Tu verò, lector, ipso jam mortuo eum excusum esse scito; & magnas viros doctos causas habere, quare, suppressis nominibus, interdum scripta sua edant, nec ipse, ut credo, diffitebitur Borcovius. An verò sint ineptiæ, quod tractat Socinus, tempus, veritatis pater, docebit. Reliqua sino. Liberum enim est Borcovio credere, an ante annos quinque scripta fuerit defensio mea, dummodo revera ita se habeat. Tu verò, candide lector, eorum, quæ occasione huius questionis de Ecclesia & missione Ministrorum dicuntur, eum usum esse persuasum habe, quo vix alius hoc tempore potior esse queat. Hic enim modus est, asserendi solius sacre scripture, in controversiis de religione, auctoritatem, quæ quamdiu non asseritur, perpetuò errandum est. Itaque remoto præiudicio lege, & quod bonum est, tene. Vale.

344348

II. 351



# TRACTATUS DE ECCLESIA

& Missione Ministrorum, R. D. ALBERTI

BORKOWSKI,

## REFUTATIO.

**E**Rgo & mihi tecum res est R. D. Borkovi. Dico, te, malæ causæ & socii tui D. Miedzibozii, non bonum esse defensorem. Nam & multa eorum, quæ refutanda tibi, nisi causam & socium deseruisse prudentibus videri velis, omnino fuerant; & quibus stantibus, causa Miedzibozii stare nequit, omisisti: & ea, quæ impugnanda suscepisti, expugnare tamen non potuisti, nec unquam poteris. Quæ omisisti hæc sunt:

1. Nihil respondisti ad id, quod Socinus & ego dixeramus, ex eo, quod Ecclesia in sacris literis commendetur, tanquam res divina, non consequi, eam esse inquirendam; quemadmodum nec ex eo, quod omnes fideles, tanquam divinum quid, commendantur, sequitur, eos esse inquirendos: sed tantum, si cognita sit, in pretio habendam. Hoc verò stante, multa corrumpere necesse est, quæ super hoc fundamento, commendationis scilicet Ecclesiæ, struitis Pontifici: Et Miedzibozius deseritur, qui sycophantam Socinum ideo appellaverat.

2. Ecclesiam esse arcam Noë, in qua, qui non est, aquis diluvii absorbeatur necesse sit, idque Petrum Apollolum dicere, non docuisti. Hoc autem dixerat Miedzibozius; & a me reprehensum fuerat.

3. Hæreticum eum esse, qui, quæ suis placitis ob stare videt, e mediis tollere conatur, non docuisti, quod affirmaverat Miedzibozius, a me verò erroris argutum fuerat.

4. Quis hæreticus sit, nusquam tetigisti, cum tamen, nisi hoc decidatur, nihil in hac questione rectè tractari possit. Nos hæreticum eum esse dicimus, qui talia dogmata in Christi Ecclesiam infert, quæ vel universam fidem Christi, vel partem ejus potissimam & essentialem, vel, ut aliis verbis idem dicamus, quæ vel veram Dei & Christi gloriam, vel veram pietatem tollunt. Hoc autem facere Pontificios docemus. Gloriam enim Dei apud eos, per cultum imaginum, Sanctorum mortuorum, Virginis Mariæ, & hostiæ Sacramentalis: Gloriam item Christi, per nimiam, quæ tribuitur Papæ Romano, exaltationem, tolli contendimus: Veram denique pietatem, per infinita Ecclesiæ decreta, superstitionum plenissima, & quæ speciem tantum pietatis habent, sublatam esse asserimus. Cur igitur crimina hæc non purgasti?

5. Non curasti, ut aut Miedzibozium in gravi ejus lapsu juvares, quem cap. 2. commisit, dum Socino, respondentis partes tuenti, affinxit argumentationem, eamque talem, qualem nunquam ipse somniavit: aut aliqua ratione agnosceres tantum lapsum, sed, si erus nescio quâ audaciâ, falsissima etiam pro veris venditare non dubitasti, & nos ita opprimere, & terrorem nobis incutere te posse putasti tuo magisterio, ut ne respiraturi quidem in re etiam iustissima simus.

6. Dixerat Miedzibozius, *Quasi verò Catholici ex sola auctoritate Ecclesie, & non etiam ex sacris literis dogmata sua probare soleant.* Hic ego magnam errorem in Miedzibozio animadverteram, qui ulterò concedat, Pontificios ex Ecclesie auctoritate etiam dogmata sua probare. Quasi scilicet duo sint principia, quibus dogmata fidei probari possint, Ecclesia & sacra scriptura, quo nihil pestilentius excogitari potest. Ad hoc tu connives, qui præ nimia arrogantia vix te ipsum nosti, & indigna esse ais, quæ scripseram, refutatione.

7. Necessariam esse ad salutem, sententiam Christi de divinitate, qualem hodie sectantur plerique, de Spiritus sancti persona, de baptismo parvulorum, de veritate corporis Christi in Eucharistia, quod dixerat Miedzibozius, ego verò falsum esse ostenderam, non probasti, nec probare unquam poteris. Et tamen, hoc stante, quod dixi, magnam Ecclesie vestra ignorantiam & errorem apparere necesse est. Hæc enim ad salutem, nescio quid non, necessarium esse statuit, & quomodo necessaria ad salutem ab utilibus differant, nullo modo intelligere videtur.

8. Calumniam Miedzibozii, qui dixerat, Socinum affirmare, omnia quæ in controversiam veniant, collatis inter se, scripturæ sacra locis, definiri ab unoquoque posse, nec agnovisti, nec defendisti. Et tamen hæc cantilena vestra est communis, quod apud nos unusquisque scripturas explicet.

9. Causas, cur, etiam si hominibus Deus tantum veritatis revelârit, ut de salutari doctrina iudicium ferre possint, id tamen illi non faciant, nec approbasti, nec refutasti. Quomodo igitur gloriaris de refutatione omnium, quæ sunt alicujus momenti? Cum, stantibus his causis, error Miedzibozii & tuus appareat, qui ex eo, quod quidam eorum, qui a Papa secesserunt, non agnoscant pro Ecclesia Christum, alios, qui eandem salutarem etiam doctrinam habent, colligis, falsum esse, quod dixerat Socinus, eum, qui salutarem doctrinam cognovit, statim agniturum, quinam sint Christi Ecclesia.

10. Cavillum Miedzibozii, qui nos eò, quod baptismum aquæ indifferenter agnoscimus, Anabaptistas appellat, non agnovisti: imò ipse

ipse eu  
exofos  
ra & fa  
nobis,

11.

pturat  
aut no  
vix ma

12.

non ce  
rum d

13.

poni.  
non ce  
rem n  
quæ h  
tis, vo  
quid n  
pende

14.

alioru  
ad sal  
Vestri  
gunt,

15.

da sui  
isse eo  
ment  
fari ju  
quod  
totar  
pulu

16.

cipie  
gnat  
tantu  
in al  
alter  
nico



ipse eum in isto cavillo imitaris, ut scilicet vocabulo exoso nos etiam exosos reddas. Cum tamen tibi tuisque potius ista vox, si ad tempora & facta Apostolica Ecclesia vestra examinentur, competat, quam nobis, qui nemini eam ob rem ullam creamus molestiam.

11. Calumniam Miedzibozii, quod Anabaptistae ideo sacram Scripturam conferant, ut probent, Christum non esse Deum, defendere aut noluisse aut non potuisse, nec tamen calumniam esse fateris, quam vix major esse potest.

12. Impuritatem Miedzibozii, qui ait, nos spiritu, vel potius flatu, non cedere Evangelicis, non accusalli, aut castigalli, ut amicum verum decebat.

13. Concilia collationibus scripturarum inepte a Miedzibozio oppositi. cum in conciliis, collationes etiam fieri possint & debeant, vel non consideralli, vel saltem studio praeteriilli, quod bonum defensorum non decebat. Hoc vero est unum ex maximi momenti rebus, quae hic a nobis tractantur. Vos enim, si concilium obtineatis, creditis, vos jam a sacrae Scripturae jure & iugo liberos esse, quare vix aliquid magis impium dici potest. Omnia enim concilia a sacris literis pendere debent, in iis, quae ad salutem hominum spectant.

14. Non curalli, quod dixi, de differentia Concilii Apostolici, & aliorum, quam eo potissimum consistit, quod, ut illud non necessaria ad salutem proponebat, sic nec necessario cuiquam ea imponebat: Vestra vero Concilia, res ad salutem necessarias subinde novas, fingunt, & sub capitis poena recipi ab omnibus volunt.

15. Quam inepte dixerit Miedzibozius, ad Christi praecepta addenda fuisse praecepta Apostolica: quam impie autem, addenda etiam fuisse ecclesiae praecepta, ne verbo quidem indicalli. Ego vero tanti momenti hanc rem esse judico, ut totius quaestionis cardo circa eam versari jure dici possit. Nam si constet, nullum esse praeceptum Ecclesiae, quod cum Christi praeceptis jungendum sit, parumne constat, totam Romanae Ecclesiae concidisse auctoritatem, quae ita sibi in populum Christi imperium vendicat, ac si esset alter Christus.

16. Verba Christi *si Ecclesiam non audierit &c.* simpliciter esse accipienda, quod Miedzibozius agebat, nullo etiam verbo docere dignatus es. Et tamen, si verba ista restringenda esse constet, nempe, ut tantum de eo sermo sit, quomodo castigari aut puniri debeat is, qui in alterum peccavit, & non vult resipiscere, ad monitum unius atque alterius & totius Ecclesiae, nempe ut habeatur pro publicano & Ethnico, iterum de sede sua dejecta est Ecclesia Romana, quae ob ista

Christi verba tantum se pro Deo nobis non venditat. de quo vide pag: 35. 36. defensionis meæ.

17. Iustam esse consecutionem Miedzibozii: Christus iussit deferri delinquentem ad ecclesiam. Ergo iussit ut Ecclesia inquireretur, docere neglexisti.

18. Rationi consentaneum fuisse, ut Christus præciperet, Ecclesiam inquirere, dixerat Miedzibozius. Hoc ego falsum esse docueram pag: 38. Tu verò Miedzibozium non defendis: sed malum augens, dicis, non necesse fuisse, ut Christus id præciperet. Quàm rectè verò videat lector in responsione ad cap. 2. huius tui tractatus.

19. Gravissimum errorem Miedzibozii, qui est, quòd nemo de salutare doctrina certus esse possit, nisi ex testimonio Ecclesiæ, nec defendisti, nec tetigisti, & tamen ea dixeram pag. 40., quæ aniam tibi eum defendendi, si potuisses, dare poterant.

20. Ecclesiam esse omnium fidelium magistratam, nec docuisti, nec errorem esse agnovisti, de quo vide pag: 41.

21. Ineptissimum Miedzibozii disputandi modum, qui multa pro concessio sumit, quæ probanda erant, & suæ Ecclesiæ nos autoritate premit, de quo non pauca dixeram pag: 42. 43. non defendisti, & tamen Miedzibozius te iudice semper vera loquitur.

22. Schismaticos græcos errare in eo, cuius causâ habentur a Pontificiis pro schismaticis, quod ego negaveram, non docuisti. & tamen hoc stante, error vestra Ecclesiæ apparet, quæ ideo passa sit Ecclesiam Christi lacerari, quòd alii nollent cum illa in errore consentire,

23. Papam Romanum Ecclesiæ esse caput, quod ego graviter accusaveram pag. 46., docere neglexisti: quo tamen non ostenso, quid valebit vestra adversus nos præsumptio, quâ inflati, vix audire potestis, si quis aliquid adversus placita vestra dicat?

24. Quæ de necessariis ad salutem disserueram, ea susque deque habuisti: Et tamen, si vera sunt, quæ loquimur, (ut sunt verissima) quis non videt, quanto hæcenus in errore plarique Christi: ni a multis seculis demersi fuerint, & etiam num sint, & quàm graviter contra Christianam charitatem peccatum sit, dum ob levissima ecclesiæ placita, quæ alii spernebant, multa hominum myriades crudelissimè contrucidatæ fuerunt, & hodie ob eadem, Inquisitionis Hispanicæ diabolicum artificium exercetur, & gravissima odia & persecutiones inter Christianos, & hic in nostra Polonia vigent. Qui salutarem doctrinam non habent, si regnant: qui eam habent & profitentur, ab aliis summa cum licentia condemnantur. Vide, quomodo ad omnia responderis, quæ alicujus momenti sint in defensione meâ. Rejicis tu id qui,

id quidem  
lectores pi  
ulla sit mai  
stianus pa  
quæ ad sal  
numerus o  
relinquam

25. Erro  
nota Eccle  
disti.

26. Aut  
tur; & pro  
sensum ill  
quam teti  
autoritas  
constat ce  
quem nos

27. Qu  
gnosci del  
ductus fue  
sti, nec de

28. Ad  
ea, ab Ecc  
es. & tani  
lo illius se

28. Qui  
mentatur  
cia, ego n  
corruptio  
Miedzibo  
temisti.

30. C  
râsse Ch  
strum in  
modum  
ulterasse  
cemus:  
teris exp  
arci vell



id quidem superciliosè sub finem libelli tui: sed quàm justè, videant lectores pii & prudètes. Tanti enim est momenti hæc quæstio, ut vix ulla sit majoris. Hæc si omnibus nota esset, plenus esset orbis Christianus pace & unanimitate: quæ sperari non potest, nisi iis tantùm, quæ ad salutem necessaria sunt simpliciter, quorum paucissimus est numerus contenti simus, in reliquis autem liberum arbitrium aliis relinquamus.

25. Errorem Miedzibozii, qui Socinum, doctrinam salutarem pro nota Ecclesiæ habere, asserit, non agnovisti, nec excusasti, nec defendisti.

26. Auctoritatem Ecclesiæ nullam esse, nisi ea ex scriptura asseratur; & proinde non ex Ecclesiæ auctoritate pendere sacras literas, vel sensum illarum, quod ego gyrum appellâram inextricabilem, nusquam tetigisti: & tamen hic errorum ferè omnium origo est. Nam si auctoritas hæc Ecclesiæ non sit, quam tu cum Miedzibozio somnias, constat certè, modum sacras literas intelligendi, rectissimum esse, quem nos proponimus. cum nullus alius dari possit.

27. Quàm ineptè locus Esaiæ cap: 2. ad demonstrandum, priùs cognosci debere Ecclesiâ, quàm doctrinam salutarem, a Miedzib: adductus fuerit, quod ego ostenderam prolixè pag: 68, 69. nec agnovisti, nec defendisti.

28. Ad ea, quæ de diversitate religionis Apostolicæ & rituum in ea, ab Ecclesiâ Romana primitiva & moderna dissero pag. 76. mutus es. & tamen, si ea vera sunt, quo jure Ecclesiâ vestra Romana, titulo illius sese palliat?

28. Quia dixerat Miedziboz: *Estne credibile totum orbem fuisse de-mentatum, ut id non videret quisquam neque ex amicis, neque ex inimicis*, ego non pauca responderam, pag. 89. quibus stantibus, apparet, corruptionem in Christi Ecclesiâ irreplisse, quod prorsus negat Miedzibozius cum suis. Hæc tu, Borcovi, omnia magno animo contemisti. nam nihil ad ea respondes usquam.

30. Cum diceret Miedzibozius, nos, Ecclesiâ Romanam adulterasse Christi doctrinam, non aliter probare, quàm scripturas ad nostrum institutum torquendo, ego id falsum esse dixeram, & alium, modum, quo docemus, Ecclesiâ Romanam Christi doctrinam adulterasse, ostenderam, & prolixè etiam illustrâram, qui est, quod docemus: Ecclesiâ Romanam contraria illis statuere, quæ in sacris literis expressè continentur, pag. 91. 92. 93. Quo stante, fortissimum arci vestræ admovimus arctem, cujus illa impetum sustinere nullo  
moda

modo poterit. Tu verò, ac si hoc ne obiter quidem indicatum esset, nec mentionem ejus fecisti.

31. Miedzibozii sive astutiam sive inertiam, qui quædam omittit maximi momenti, ea verò, quæ cavillis obnoxia sunt, arripit & mirificè tractat, cur aut non exculaisti, aut agnovisti? Quia idem ipse facis in tuo scripto. Qui verò hoc agunt, non veritatem quærunt, sed victoriam, quod in scriptore pessimum est argumentum & indicium.

32. Audacissimam Miedzibozii fallaciam, qui pro cognito & non cognito, quæ contradictoria sunt, si secundum idem, de eodem & eodem tempore prædicentur, reposuit aliquoties notiozem & ignotiozem; & ita, quod gravius est, loquentem etiam Socinum facit, non damnaisti, sed frigidissimè tegere & abscondere voluisti, quod homine candido an dignum sit, judicent cordati.

33. Romanam Ecclesiam non propriè esse Christi Ecclesiam, sed æquivocè: & pastores illius, non esse veros pastores docueram pag: 117. & tamen tu ista omnia videre noluisti, nedum refutare.

34. Miedzibozium vocabulum Prophetæ prois tantum accipientem, qui futura pronunciant, monueram ego: Tu autem illum nec defendis, nec excusas.

35. Inconstantiam in ecclesia Romana esse, seditiones etiam & bella ab illa mota fuisse, quod ego docueram, nec negasti, nec defendisti.

36. Paulum & Barnabam ab Apostolis missos fuisse, quod ego in Miedzibozio, id affirmante, reprehenderam, sicco prorsus pede præteriisti: & tamen vera dicit tuus Miedzibozius, scilicet.

27. Dixerat Miedzibozius, multa alia præter prædicationem & administrationem Sacramentorum, Ministris verbi divini facienda esse. Hoc ego riseram: Tu verò, quia te fortasse puduit istorum multorum, unà cum Miedzibozio, istud etiam omisisti gnaviter.

38. Ob blasphemiam tantum & impietatem hominem fugiendum esse docueram, pag: 171. Hoc stante, & vos ipsos hæreticos & fugiendos esse, & alios a vobis iniquissimè pro hæreticis, qui vitandi sint, haberi, constat. Hoc tu, quia scilicet nullius esset momenti, transisti.

39. Non semper veritatem agnosci, etiam si solidè proponatur, docueram allatis rationibus ex sacris literis. Hoc tu silentio involvisti, & tamen res est non minimi momenti.

40. Christum in cœnæ institutione certos homines designasse, qui cœnam illam distribuerent, falsum esse prolixè docueram: Hoc tu pariter sicco pede transis.



41. Errores Miedzibozii non paucos & non leves, notâram pagina 174, 175, 176. Hos omnes nullo verbo defendisti.

Mitto alios lapsus, fallacias, errores, cavillationes Miedzibozii, & me annotatas & comprobatas, quas si recensere vellem, nimis fortasse jure meo uti, & lectoris patientiâ abuti viderer. Videant igitur, qui veritatem amant, an jure Borcovio objecerim, eum multa eorum, quæ refutanda fuerant, omisisse.

Quæ verò impugnasti, & tamen nec expugnasti, nec expugnare poteris unquam, nunc ordine videamus.

### REFUTATIO CAPITIS I. Tujus titulus est:

*Non rectè Socinum ab audaciâ & temeritate vindicatum.*

**A**N verum sit, quod in hoc titulo affirmat Borcovius, sic iterum expende, benevole lector. Miedzibozius ait, Socinum affirmare, quæstionem de ecclesia, eamque omnem, esse inutilem; & ideo Socinum esse audaciorem, quàm par est: Ego ostendo, Socinum affirmare, quæstionem de Ecclesia, non omnem, sed aliquam, nempe quænam & apud quos sit, esse; non simpliciter & absolutè, sed vel propemodum, vel quodammodò inutilem. Nonnè hic duplex est cavillus vel potius calumnia, ut ego dixeram? nonnè rectè vindicatus ab ea audaciâ Socinus, quam objicit illi Miedzibozius?

Borcovius, Miedzibozii defensor, miseram hanc esse defensionem ait: Cur verò? *Quæso te, ait, Theophile, si quispiam esset, qui te inutile propemodum terræ pondus diceret, hunc tu honorificè de te sentire existimares? Certè non puto. Idem ergo de Ecclesia existima, cujus cognitionem, cum Socinus inutilem propemodum dixisset, nimis contemtim & abjectè de illa locutus est.* Quàm civilis, præsertim in Reverendo, sit hæc defensio, aliis judicandum relinquo: quàm vera & ad rem pertinens, paucis docebo. Dico, assutè terminos mutari a Borcovio. Aliud enim est de ipso homine: aliud, de quæstione quadam ad hominem spectante, loqui. Si quis de homine ita loqueretur, ut loquitur de me Borcovius, contemtim eum de homine loqui, jure dici posset: At, si de quæstione aliqua, de homine instituta, exempli causa, an anima hominis ex traduce generetur vel non, illud affirmaret, is, nullo jure, contemtim de homine loqui, dici posset. Ita etiam, si quis de ipsa Ecclesia diceret, eam esse propemodum inutilem, vel certè non necessariam, is contemtim & abjectè de illa loqueretur, & dignus esset magnæ reprehensione: at si quis, quæstionem aliquam de ecclesia, quæ

Quid Socinus de quæstione de Ecclesia dicat.

Aliud est, de ipsa Ecclesia loqui, aliud de quæstione ad Ecclesiam spectante.



per se res divina est, institutam, nempe quænam siue apud quos sit, propemodum inutilem vel certè non necessariam esse dicat, is non nisi per cavillum & calumniam, de ipsa ecclesia contemnim & abjectè loqui, dici potest.

Sed audiamus alia Borcovii verba, quæ sic habent: *Quod attinet ad necessitatem Ecclesiæ, operosè tu quidem probare conaris, nihil contra illam à Socino dictum esse, sed aqua tibi hæret, ut ajunt, & ipsa Socini verba supra allata te refellunt. Utrumque enim ille asserit: nempe Ecclesiæ cognitionem & inutilem esse, & minùs necessariam. Loquitur autem non solùm de necessitate per se, ut tu non satis consideratè affirmas, sed de necessitate simpliciter. Sic enim habet infra: Nonné apertè constat, si quis salutarem Christi doctrinam teneat, istum vel agniturum statim, quinàm sint ii, qui similiter salutarem Christi doctrinam habeant ac profiteantur, quos supra diximus, esse veram Ecclesiam, vel, ut cognoscat. non modò per se, sed ne ex consequenti quidem esse necessarium. Ita ille: quibus verbis indicat Ecclesiæ cognitionem non esse necessariam penitus. Quæro enim, quid sibi vult illud, ne ex consequenti quidem? nempe neque per se neque per accidens, ut loquuntur, atque ita nullo modo: & tamen tu ostendere conaris, illum non simpliciter hoc negasse, sed certo quodam respectu, Miedziboziumque calumniatorem vocas, quòd ea imponat Socino, quæ nunquam somniavit. Attende hinc iterum, lector cordate, quomodo se gerat Borcovius. Primum cur ait, me probare conari. nihil contra necessitatem ecclesiæ dictum à Socino esse? Nihil de ipsa ecclesia dictum erat à Socino, sed tantùm de quæstione ad ecclesiam spectante, quænam scilicet siue apud quos sit. Quomodo igitur, contra necessitatem ecclesiæ nihil à Socino dictum esse, probare conari potui? Cui simile etiam illud est, quod Borcovius repetit, Socinum utrumque affirmare, nempe ecclesiæ cognitionem & inutilem esse & minimè necessariam. Nam non cognitionem ecclesiæ, sed quæstionem de ecclesia, quænam vel apud quos sit, non simpliciter, sed propemodum inutilem, vel certè non necessariam esse, Socinus asserit. Itaque cavillum & calumniam Miedzibozii auger Borcovius. Deinde quæ illæ accusatio est, quòd operosè probare conor, nihil à Socino contra necessitatem ecclesiæ dictum esse, cum de eo probando ne cogitarem quidem, nec, ut cogitarem, opus esset ullo modo? Tantùm enim dixeram, Socinum in initio scripti sui de ecclesia, dicere, quæstionem de ecclesia, quænam vel apud quos sit, non esse necessariam, idq; ipsum, non prorsus simpliciter de quavis necessitate, sed de necessitate per se, intelligi velle. opponens hæc simplicia illius verba assertioni nudæ Miedzibozii, qui dixerat, Socinum*

num

num omnem de ecclesia quaestionem inutilem esse censere. Porro, quid est, quod Borcovius ait, Socinum non solum de necessitate per se, sed de necessitate simpliciter loqui? Num opponuntur per se & simpliciter, & non potius idem sunt? Sed hoc lapsu Borcovii indicato, gravior fallacia eius detegenda est. Quod enim Socinus de certis hominibus & respectu certo dixerat, id simpliciter accipit Borcovius. Socinus ait: Si quis jam salutarem doctrinam teneat, ei non modò per se, sed ne ex consequenti quidem esse necessarium, ut agnoscat ecclesiam, hoc est, quinam sint alii, qui eandem doctrinam salutarem teneant. Nihil enim ei (ut mox addit) quod ad cognitionem attinet, deesse ad salutem æternam necessarium potest, qui salutarem Christi doctrinam teneat. quo nihil verius dici potest: At de eo, qui salutarem doctrinam nondum tenet, id nunquam dixit Socinus. Huic enim, licet non sit per se necessarium, cognoscere ecclesiam: dici tamen potest, ex consequenti vel per accidens, necessarium esse, ut eam cognoscat, quatenus scilicet necesse est, ut agnoscat salutarem Christi doctrinam, quâ cognitâ, ecclesia statim agnoscitur.

Impudentiam meam vocat Borcovius, quod Miedzibozium calumniæ accusem: Sed docendum erat, Miedzibozium calumniâ non esse usum. Alioquin sentient omnes, frustra me ita accusari a Borcovio. Dura autem est vox calumniatoris, quâ ego nunquam sum usus. Calumniator enim est, qui calumniandi habet consuetudinem, quod ego de Miedzibozio nec dixi, nec dicere ausum. Nec calumniam denique illi simpliciter ullam objeci. Sic enim habent mea verba: *Hic in ipso statim capituli argumento dupliciter lapsus est Respondens, vel duplici potius usus est cavillo, ne dicam calumniâ.*

Sed concessio hoc, ait Borcovius, Socinum tamen culpâ non vacare, etiam si non simpliciter neget, quaestionem de Ecclesia, esse necessariam, dummodo neget, eam esse certo respectu, nempe quænam live apud quos sit, necessariam. Hoc verò quomodo probat? Nâ hoc, ait, est potissimum, quod in Socino reprehendebat Miedzibozius. *si qua enim est necessitas cognoscendi Ecclesiam, illa est, ut sciamus, quænam & apud quos sit, quæ cum sustulisset Socinus, & minime necessaria dixisset, ecquid tandem reliquit, unde Ecclesie cognitionem necessariam esse existimemus.* At quæso quid hoc est aliud, quàm principium petere, vel saltem rem controversam nude asserere? Probare Borcovius debuit, necessariam esse quaestionem de Ecclesia, quænam & apud quos sit. Hoc quia non fecit, frustra est, quod Socinum accusat.

Sed audacior saltem est, ait, Socinus cæteris hereticis. Quid tum postea. Num hac de re instituta erat quaestio? Faciant alii & sentiant

Cui non sit necesse, cognoscere, quænam vel apud quos sit ecclesia.

Injusta reprehensio Borcovii.

Borcovius principium petiit.



quod velint, & in defensione sui procedant suo modo: Num ideo culpandus is est, qui alio modo procedit? Eludere alios nostis, dum notas Ecclesiæ afferunt: jam, cum nota illa non necessaria esse docentur a nostris, audaciam nostram in angustias coacti, accusatis. Quasi scilicet non liceat unum & idem argumentum diversa ratione impetere, & ejus infirmitatem vel etiam errorem ostendere.

Unum argumentum non uno modo impugnari potest.

Cui questio de Ecclesia molesta

Dum verò hoc Borcovius ideo a nostris fieri existimat, quòd questio de Ecclesia, qua nàm & apud quos sit, molesta nobis sit, quippe qui conscius nobis sumus, Ecclesiam Dei apud nos non esse, in comendabozium & suos imitatur, qui ea divinant, quorum nullum extat vestigium in nobis. Non nobis sed vobis molestum esse, moveri hanc questionem, magis magisque dies docebit. Nam hac questione dissoluta, quid tandem supererit, quo gloriemini, & alios præ vobis contemnatis? Nobis autem satis est, docuisse, sufficere, si cognoscatur vera & salutaris doctrina, & hoc ipso in ecclesia cum esse, qui illam tenet & profitemur.

Lutherus non est hæreticus.

Lutherum hæreticum esse, ut non probârat Miedzibozius, sic nec probat Borcovius, nec probare poterit unquam. Nihil enim, quod fidem in Christum per se & naturâ suâ tollet, in Ecclesiam inexit: sed ea, quæ multis retrò seculis, ad fidem in Christum everendam apta, irreperant, Deo juvante, detexit, & bona ex parte ex Christi ecclesia exterminavit. Quicquid in Ebionitas convenit, id totum in Luthero etiam reperiri, nimis etiam audacter dictum est a Borcovio. Ebionitæ enim, ut testantur Irenæus, Eusebius & Hieronymus, ex Iosepho natum esse dixerunt Iesum, vel de Iosepho & Maria natum, & nudum hominem dixerunt: Legis ceremonias Evangelio miscuerunt, & sic nova confecti sunt, ut vetera amitterent. Solo Matthæi Evangelio utebantur, quia sit Hebræum, Paulum tanquam Apostolatam Legis rejicientes: Prophetas curiosius exponere nitebantur, & circumcidebantur, ac perseverabant in illis constitutionibus, quæ sunt secundum legem, & Iudæico charactere vitæ utebantur, & Hierosolymam adorabant, quæ domus Dei sit. Quæ omnia, quomodo, quæso, salvâ conscientia & iusticiâ, probare de Luthero vel cogitare poterit Borcovius?

Audacia Borcovii.

Error Ebionitarum.

Iren: lib: 3 c: 23. 24.

Euseb: lib: 6. c: 16.

Hier: in Epistola ad Augusti, ejus initium est: Tres simul epistolas.

Pontificios a nobis hæreticos appellari, pessimè, ut apparet, habuit Borcovium, & stomachum ei movit. Oblitus enim personæ disputatoris, nimis pro imperio, nos fures & maleficos imitari, ait, qui judicem, apud quem causam dicere debent, omnibus contumeliis onerent. Sed duo committit enormia Borcovius, quæ si suo nomine appellarem, indignaretur proculdubio. Prius, nempe Pontificios

vel

vel Rom  
arrogat  
Quom  
culatus  
cum ne  
cio in re  
culentia  
lit quem  
omnino  
dex alio  
partium  
inter re  
cter, no  
tur, & li  
cet, qui  
cem su  
dentia  
bus eni  
foras  
sus illis  
fectand  
ponere  
longit  
& variis  
In h  
in judici  
na Eccle  
huc fact  
soboles,  
tiam hoc  
seat. Ad  
pse crim  
velit: sic  
sia Rom  
ta, forum  
mania ec  
clesiæ O  
dem rej  
am Rom  
gloria.

vel Romanam ecclesiam judicem nostrum esse, præterquam quod arrogantissimum est, falsissimum etiam prorsus censendum est. Quomodo enim is, qui a nobis & a potiori Christiani orbis parte accusatur, & qui crimen purgare debet, iudex esse potest? præsertim cum nullus omnino humanus iudex, propriè loquendo, cujus iudicio in religione necessariò standum sit, ostendi possit, ut a nostris loculentissime demonstratum est alibi. Lex enim Christi non compellit quenquam ad obediendum sibi, quod per iudicem absolutum fieri omnino necesse esset. Præterea ratio ipsa non permittit etiam, ut iudex aliquis talis sit. Nam ante cognitionem causæ aut cum alterutra partium sentire eum oporteret, aut cum neutra. Si cum alterutra, jam inter reos poneretur, aut certè cognitorem, qui litem alterius tractet, non iudicem ageret: si cum neutra, jam in errore versari crederetur, & sic ad eum neutra pars provocare posset. Postertus, omnes scilicet, qui a Papatu secesserunt, furū & maleficorū similes esse, qui iudicem suum omnibus contumeliis onerent, præterquam quod impudentissimum est, nihil pariter cum vero commune habet. In omnibus enim, quæ extra religionem sunt, pares sunt Pontificiis, & numero fortassis illis superiores: in iis verò, quæ ad religionem pertinet, prorsus illis præstant. Solum enim Iesu Christi Evangelium in religione sectandum sibi proposuerunt, & ad illud vitam moresque suos componere generatim satagunt: a quo utroque pontificii absunt quàm longitumè. Nam ecclesiæ etiam traditiones pro norma fidei habent: & variis tum superstitionibus, tum peccatis implicati sunt.

In hac sua arrogantia & impudentia pergens Borcovius, ait: *Sed ut iudici non obest, a furibus hoc aut illo nomine vocari, sic neque Romanæ Ecclesiæ obesse poterit. Quicquid tandem faciatis, illa quidem, ut adhuc factum est, auctoritatem suam obtinebit, vos verò infelicis Apostatæ soboles, infames eritis, & nisi resipiscatis, præter inferorum flammæ, etiam hoc consequemini, ut de insania vestra nulla unquam ætas conticeat.* Ad quæ hæc audiat. 1. Ut plurimum obest ei, qui alios accusat, si ipsè crimina sibi obiecta purgare nequeat; & cum reus sit, iudex esse velit: sic etiam obfuturum est perpetuò, apud pios & prudentes, ecclesiæ Romanæ, quod alios hæresis accuset, a quibus ipsa, hæresis accusata, forum declinat, & iudicem se constituit. 2. Auctoritatem suam Romana ecclesiæ, ut antea factum est, non obtinet. Jam pridem enim ecclesiæ Orientales eam rejecerunt: & hodie dimidium Europæ eandem rejicit. Quid igitur illa valet gloriatio? 3. Apostatæ, qui ecclesiam Romanam deseruit, sobolem esse, nulla est infamia, sed summa gloria. Nam & bonæ conscientiæ & vitæ æternæ ista apostasia causa

Romanæ ecclesiæ  
nō est iudex con-  
troversiarum in  
religione.  
In refutatione  
Campiani Iesui-  
tæ.

Reformatæ Eccle-  
siæ præstant Ro-  
manæ.

Reus non potest  
esse iudex.

Auctoritas Roma-  
næ ecclesiæ fra-  
cta.

Apostasia ab Ec-  
clesia Romana  
commoda.



Infamia quatenus  
curanda in reli-  
gione.

2. Theff. 1. 8.  
Quibus debeatur  
flamma inferorū.

Quatenus curan-  
da hominum cen-  
sura.

Matth. 5. 11.

2. Cor. 1. 13.

Matth. 23. 8, 10.

nobis est, si veritati agnita obdiderimus. 4. Infames, quia Papatu discesserunt, apud quem tandem esse possunt, prater pontificios? Sed & moderatiores aliter sentiunt. Nam fœdera & societates, in id eti- am matrimonia contrahunt cum illis: Reliquorum verò, qui affectu potius quàm ratione ducuntur, iudicia quantifacienda sunt, ipsa res loquitur. Præstat autem Deum habere propitium quàm homines. 5. Inferorum flammæ debentur illis, qui Deum non norunt & non o- bediunt Evangelio Iesu Christi. Videat igitur Borcovius, ne ipse- met cum suis, qui Idololatriæ toti sunt dediti, in illud iudicium incidat, quod tamen tantum abest, ut illis imprecemur, ut potius De- um pro illorum conversione & salute perpetuò oremus. 6. De in- sania nostra nullam unquam ætatem taciturnam, & incertum & parvi est momenti. Nam si omnes ad Evangelii vocem convertantur, quis tandem insaniam, ut ait Borcovius, nostram prædicabit? Hoc autem fieri posse, cur non speremus, siquidem, tam brevi temporis spatio, tantam hominum multitudinem ab ecclesiæ Romanæ placitis dese- cisse, videmus? Et si tandem maneat, quidē insaniam nostra non con- ticescent, illud nobis cogitandum proponemus: *Beati estis, cum o- mne malum verbum dixerint adversus vos, montientes propter me.*

Quòd gratias nobis agit Borcovius, quòd Pontificios, suæ Eccle- siæ homines, appellemus, non tollit id, quòd agrè id ferre Miedzibo- zium dixeram. Rectius autem facit Miedzibozius, qui agrè ferre vi- detur, se ab homine mortali & erroribus obnoxio appellari, quàm Borcovius. Nam nec Apostoli quenkum a se appellari passi sunt, nec ullo modo culpandi sunt, quicunque ad solum Christum appellant, sed docendi sunt, quòd, cum Christum profiteantur, non debeant er- rores religioni illius contrarios sectari. Vnus enim Doctor & magi- ster noster est Christus: nos autem omnes sumus fratres, ut Christus ipse testatur.

Dixeram, pontificios, non nisi invitos, ad Scripturas trahi in dispu- tationibus de fide susceptis. Hoc splendidum admodum mendacium appellat Borcovius. Dura sanè criminatio, & Theologo valdè indi- gna: eoque intolerabilius, quòd nudè tantum prolata, nec id refuta- tum est, quo verum id esse, quòd mendacium appellat Borcovius, do- cueram. Iudicet ergo lector, qualis sit disputator Borcovius. Vfus est autem artificio suo, dum, loco ejus, quòd docere debebat, se cum suis, non nisi invitum, ad scripturas descendere in disputationibus de fide susceptis, sic ait: *Hoc ita esse, & vos, ni fallor, satis experti estis, cum illa opinionum portenta, de duobus diis, de creatura honore divino co- fendenda, de Christi ante mortem suam in celum ascensu, & similia in religi-*

quena

onem Ch  
compulsi  
men vide  
runt, et  
ceretis,  
sat nos B  
non est,  
cum aliis  
quid hoc  
pulsus, m  
nunc in o  
invexeri  
non nisi e  
sias decio  
us paulò  
dixit? D  
Domino  
existent  
sponsion

R

Figment

Hic  
ter a  
volunt P  
ram ecel  
quendam  
cepisse, u  
quis sit i  
ut quis v  
consecut  
doctrina  
ut sit, no  
sia, cum  
Christi sa  
non mini  
surum se  
primis, al

onem Christianam invexitis. Ad illa enim nonnisi necessitate summa compulsi estis. Nam cum à pertinacia vestra desistere nolletis, neque tamen videretis, quomodo scripturas, quæ veram Christi divinitatem asserunt, evadere possentis, huc delapsi estis, ut illa monstra opinionum induceretis, de quibus inter Christianos ne fando quidem auditum est. Accusat nos Borcovius ejus, cujus nos eum accusamus. At hoc primum non est, crimen objectum purgare, sed culpam suam communem cum aliis tacere, si ita esset, ut de nobis affirmat Borcovius. Deinde quid hoc ad propositum, etiam si nos, nonnisi summa necessitate compulsi, monstra, quæ recenset Borcovius, invexissemus? Num hoc nunc in questione versatur, qualia dogmata, coactus quis necessitate, invexerit in Christi religionem? & non potius objicitur, Pontificios, nonnisi coactus, ad sacras literas confugere; malle autem controversias decideri per ecclesiam & ejus traditiones, quod ipsemet Borcovius paulò antè confessus est, eum Romanam ecclesiam judicem esse dixit? Denique an monstra sint, quæ nos, de Deo uno Patre, & uno Domino Iesu Christo, de filio hominis divino honore colendo, & de existentia ejusdem in cælo ante ascensum, docemus, patebit ex responsione, jam ad monstra Smiglecio conficta, in publicum edita.

### REFUTATIO CAPITIS II. cui titulum fecit:

*Figmentum est Socini, quemlibet, si doctrinam salutarem teneat, eo ipso esse in Ecclesia.*

**H**ic iterum rem breviter sic accipe lector. Docuerat Socinus inter alia, cur non sit necesse, ecclesiam ex notis cognosci, quod volunt Pontifici, quia per se non necesse sit, inquiri & agnosci veram ecclesiam. Hoc rursus comprobaverat, quod ad salutem consequendam satis sit, Christi præcepta servare. Hunc verò nusquam præcepisse, ut ecclesia inquiri retur. Iam, si objiciatur, necessarium esse, ut quis sit in vera Christi ecclesia, & propterea necessarium simul esse, ut quis veram Christi Ecclesiam inquirat & agnoscat, negaverat hanc conclusionem Socinus. Simul enim, atque quis Christi salutarem doctrinam habet, jam eum vel re ipsa in vera Christi ecclesia esse, vel ut sit, non habere necesse inquirere, quoniam sit vera Christi Ecclesia, cum id jam noverit. Novit enim, quinam sint alii, qui eandem Christi salutarem doctrinam habent. In hac ratiocinatione Socini, non minùs arguta quàm vera, nihil sanum, nihil integrum esse, ostensurum se promittit Borcovius. Audiamus ergo quid dicat: Nam in primis, ait, quis concesserit Socino, nihil esse faciendum, nisi quod a Christo præ-

Status rel.



*Græcis Borcovii  
lapsus.*

*Nihil facere te-  
nemur, quod  
Christus nō præ-  
cepit.*

*Terminos Es-  
tium quæstionis  
mutat Borcovius.*

*Differentia inter  
Christi præcepta  
& alia mysteria.*

*sto præceptum sit?* O Theologum acutum. Proba igitur Borcovii, aliquid esse faciendum, vel, quod idem est, nos facere teneri, quod a Christo præceptum non sit, nisi pro insigniter audaci simul & imperito haberi velis. Sed hoc facturum te nunquam, non tantum mihi persuasissimum, sed etiam apud omnes, qui aliqui sapient in Theologia, certissimum est. Et tamen tu alius ita insultas, ut eos & rudes esse, & nihil intelligere dicere non erubescas, qui tam graviter & turpiter in Theologia erras. Si dicas, te probasse, faciendum esse aliquid, quod a Christo præceptum non sit, per ea quæ addis: *Quàm multa sunt facta a sanctis hominibus, quæ a Christo præcepta nusquam leguntur?* magnam iterum tibi ignorantiam non possum non obijcere. Probandum enim erat, faciendum esse aliquid, quod Christus non præcepit: Tu verò probas, factum esse aliquid, quod Christus non præcepit. Num quæ facta sunt a quibusdam, facienda erant aut sunt? Num quod fecit Magdalæna & Matthæus, facere tenebantur? Apoge istam ruditatem: & pudeat te illius tui protervi & insulti scomvatis, dum ais: *Valeret fortasse*, (nempe satis esse ad salutem, Christi præcepta servare) *aliquid Racovix inter aniculas, quæ a suis edoctæ nihil censent esse recipiendum, nisi quod disertè extet in scriptura: apud nos tamen nullam vim habent talia pronunciata: quippe falsissima, & quæ multis argumentis jam sunt a nostris non semel refutata.* Quasi scilicet anicula tantum degant Racovix, quæ viros doctos fortasse tot habet, quot ulla alia, quatumvis populosa Poloniæ civitas, si Academias excipias. Sed hoc levius est. Gravius illud, quod iterum nimis turpiter terminos & statum quæstionis mutat Borcovius. Ait enim, apud se non valere ista pronunciata: nihil scilicet esse recipiendum, nisi quod disertè extet in scriptura. Quasi scilicet hoc nunc in quæstione versetur. Certè & Racovix norunt multi, & nos id publicè editis libris profiteamur, multa esse recipienda, quæ in sacris literis disertè non extent, nempe ea omnia, quæ necessariâ consequentiâ ex illis elici possunt: At faciendum esse aliquid, quod a Christo præceptum non sit, hoc nemo, nisi vel rerum parum peritus, vel Spiritu Antichristi inflatus, dicere unquam ausus fuit. Christi enim præcepta expressa esse, necessarium prorsus est: at alia mysteria, ex literis sacris excerpti posse, sufficit. cum sine Christi præceptorum observatione salus nulla speranda sit: at multa sacrarum literarum mysteria, absque jactura salutis ignorari posse, ipsa experientia testetur. Et hoc primum est eorum, in quibus graviter hallucinatus est in hoc capite Borcovius.

Alterum non est hoc primo levius, dum ait: *Deinde quid oportuit Christum præcipere inquiri Ecclesiam, cum hoc esset simpliciter ad salu-*

*tem n  
Proba  
sitione  
hoc  
Nam  
potest  
quire  
salute*

*H  
dens,  
mediu  
qui sal  
at. H  
num,  
Ecclesi  
vinale  
de illo  
tem in  
falsum  
tu affi  
tione  
esse n  
gnare  
comm  
partin  
scienc  
illi in  
doctr  
Iudæ  
aboli  
ceban  
hodie  
nomo  
sti fun  
eccle  
sus ist  
sidera  
& ei o  
clesia  
non p*

covi. Ali-  
da Chri-  
imperito  
vibi per-  
Theolo-  
des esse,  
& turpi-  
aliquid,  
m multa  
in legun-  
objicere,  
illus non  
illus non  
aut sunt?  
? Apage  
omnatis,  
ti praece-  
nihil cen-  
nos tamen  
ue multis  
et anicu-  
bet, quot  
excipias,  
terminos  
on valere  
fertè ex-  
ur. Certè  
fitemur,  
t, nempe  
: At faci-  
emo, ni-  
, dicere  
essarium  
icic. cum  
la sit: at  
ignorari  
n quibus  
oportuit  
ad salu-  
tem

rem necessarium? Quidenim est principium petere, si hoc non est? Probare id quidem nititur Borcovius, dum ait, *cognitionem & inquisitionem Ecclesiae esse medium simpliciter ad salutem necessarium*: Sed hoc est principii petitionem repetere, & falsa audacter asseverare. Nam quæ Scriptura id unquam affirmat? ex qua scriptura id deduci potest? Si simpliciter ad salutem necessarium esset, cognoscere & inquirere Ecclesiam, nonné Christus id præcepisset, cum nihil sit ad salutem necessarium, quod Christus non præceperit?

Hanc suam audaciam Borcovius miram nobis futuram prævidens, sic ait: *Negabis fortasse cum tuo Socino, inquisitionem ecclesiae esse medium simpliciter ad salutem necessarium: sed illud tantum requiri, ut, qui salvari velit, in Ecclesia sit, erit autem, si salutarem doctrinam teneat. Hoc tamen stare non potest, & est tam falsum quam quod falsissimum, si quidem potest aliquis salutarem doctrinam habere, & tamen in Ecclesia non esse, quod videre est in excommunicatis & schismaticis.* Divinasti, Borcovi, nos negaturos istud tuum pronunciatum. Cur igitur de illo probando non cogitasti? Hoccinè est disputatoris, qui veritatem inquit, rem dubiam proponere, & statim eam deserere? Elto falsum esse, quod nos affirmantes facis: non tamen erit verum, quod tu affirmas, Borcovi, nisi vel testimonio sacrarum literarum, vel ratione aliqua ex illis petita confirmetur. Artificium hoc Sophistarum esse non ignoramus, cum tua tibi incumbat probatio, alterius impugnare sententiam. Quo ita detecto, dicimus, totum istud, quod de excommunicatis & Schismaticis affertur, partim infirmum & fallax, partim refutatum esse antea. Nam quod ad excommunicatos attinet, sciendum est, in ecclesia esse, duplici modo considerari posse. Nam & illi in ecclesia Christi sunt, licet minùs propriè, qui salutarem ejus doctrinam profitentur, etiam si illi non obediant. Quo sensu Christus Iudæos semen Abrahami esse concedebat, quos tamen aliàs filios diaboli esse contendebat: & alibi servi Christi appellantur, qui seducebantur ad fornicandum & idolothyta manducandum. quo sensu hodie omnes etiam, quicunque, in omnibus mundi partibus, Christi nomen profitentur, Ecclesia Christi dici possunt: Et illi ecclesia Christi sunt, qui salutari doctrinæ, quæ profitentur, obediunt, quo respectu ecclesia, Christi sponsa, & Christus ejus Servator, dicitur. Ecclesia rursus ista, quæ salutarem doctrinam profitetur, licet ei non obediat, considerari potest, tanquam universalis: quæ verò eandem & profitetur, & ei obedit, ut specialis. Iam excommunicati licet non sint in ea ecclesia, quæ propriè sic appellatur, vel in particulari a qua segregantur: non possunt tamen privari nomine ecclesiae vulgariter & minùs propriè

Excommunicati  
quatenus etiam  
sint in Ecclesia.

Ioh: 8. 37.

¶ 44.

Apoc: 2. 20.



priè ita acceptæ, nec segregati esse censerent ab illa universali ecclesia, quam diu salutarem doctrinam retinent. Imò ex eo ipso, quòd, ut Christus præcipit, tractandi sunt ut Publicani & Ethnici, pater, eos non esse Ethnicos re ipsa, nec desinere esse Christianos prorsus, ob excommunicationem.

Schismatici quatenus sint in Ecclesia.

De Schismaticis verò dictum est, eos in ea tantum non esse ecclesia, a qua se segregant: interim in Christi ecclesia re ipsa esse, si salutarem doctrinam teneant. Quod a me fol. 44. & 46. disertè ostensum fuerat de schismaticis in genere, & declaratum in specie, exemplo Græcæ ecclesiæ, ut mirer, quomodo fraudem mihi objicere potuerit Borcovius, quasi scilicet, cum de schismaticis in genere loquatur Miedzibozius, ego de schismaticis in specie disseram, qui tamen disertè ita scribo: *Qui schismaticus est, is non deserit aliquam ecclesiam, quam putet esse veram, quod esset, nolle cum veris Christi membris habere communionem: sed eam, quam deserit, ideo deserit, quòd eam falsam esse credat. Itaque non vult habere communionem cum membris Christi falsis, ex suo sensu. Loquor nunc de schismaticis in genere. Hactenus mea verba. Alia etià his similia habes fol. 45, quibus doceo, separationem istam, quam schismatici faciunt, nullo modo efficere, ut illi non sint in ecclesia, dum modo salutarem doctrinam habeant.*

Repetitio doctrinæ.

Porro dum ait Socinus, facile agniturum eum, qui salutarem Christi doctrinam habeat, quinàm sint ii, qui similiter salutarem Christi doctrinam habeant ac profiteantur: Miedzibozius verò hoc falsum esse eo docere volebat, quòd ii, qui ab ecclesia Romana secesserunt, & quos salutarem doctrinam habere nos confitemur, alii alios non agnoscant, quin imò persequantur: Ego dixeram, non esse ab usum cum ipsa re, nec id, quod per accidens fit, cum eo, quod per se fieri posse dicitur, confundendum. Sensum autem verborum Socini esse, cum qui salutarem doctrinam habeat, facile agnoscere posse, quinàm sint ii, qui similiter eam habeant: interim fieri posse, ut, quemadmodum docui in defensione mea, multa interveniant, quæ hoc iudicium impendant. Docueram etiam, fuisse quosdam insignes ex Evangelicis, qui id agnoverint. Docueram denique, nostras ecclesias, quæ hîc in Polonia sunt & alibi, illud idem agnoscere & palam profiteri. Ad hæc quid Borcovius? Ait, *satis esse, quòd ostenderit Miedzibozius, nos, qui ab ecclesia Romana secessimus, nos mutuo re ipsa non agnoscere pro Christi ecclesia. Sed hoc iterare tantum est verba Miedzibozii, non defendere eum, quod sibi Borcovius proposuerat. Dico igitur de novo: Socinum loqui de eo, quod per se & naturâ rei inspicere debet, vel re ipsa fiat; & cum, qui salutarem doctrinam te-*

Quinàm alios doctrinam salutarem profitentes agnoscere possit.

net, &

net, &  
non sum  
cit, q  
quos e  
ra habe

Al  
non ta  
dem, si  
quam h  
re, num  
habere  
quàm  
non po  
progn  
quam  
lector  
usu co  
re Eva  
ecclesi  
deres,  
rò sem  
& ejus  
teneri  
viter p  
saltem  
eos de  
dem i  
monia  
ramus  
quàm  
quoru  
ceret  
doctri  
haben

Pe  
quod  
locutu  
mente  
gant,  
Sed pa

ecclesia,  
quod, ut  
patet, eos  
orsus, ob

esse ec-  
clie, si sa-  
te osten-  
ie, exem-  
icere po-  
re loqua-  
uitamen  
m ecclesi-  
membris  
eam sal-  
membris  
e. Hacte-  
os, separa-  
re, ut illi  
nt.

salutarem  
salutarem  
verò hoc  
na seces-  
r, alii ali-  
n esse ab-  
od per se  
m Socini  
re posse,  
posse, ut,  
ant, quæ  
n insignes  
ras eccle-  
& palam  
erit Mie-  
e ipsa non  
rba Mic-  
erat. Di-  
rei inspe-  
cinam te-  
net, &

net, & profitetur, ita considerare, ut ab aliis, quæ salutaris doctrina non sunt, prorsus sit liber: Miedzibozius autem talem nobis introducit, qui præter salutarem doctrinam, quam tenet, variis erroribus, quos etiam pro salutari doctrina habet, implicatus est, vel saltem plura habet pro necessariis, quàm revera sunt necessaria.

Ait iterum Borcovius, eos, qui a Romana ecclesia secesserunt, non tantum non agnoscere se invicem pro ecclesia, sed ne posse quidem, si maxime velint. Id verò quomodo probat? Nam stante, ait, fide, quam habent Lutherani & Calviniani, de Christo ejusque vera divinitate, nunquam animum inducere poterunt, ut vos Arianos in Ecclesia sua habere velint. imò si ita res ferat, millies ad Papistas redire mallerent, quàm vobiscum commercium aliquod habere, quod vel inde patet, quod non potest illis quicquam gravius accidere, quàm si quispiam vos ab illis prognatos asseveret. Hæc verba ascribere libuit, ut species tantum, quam veri habere videntur, tantò magis appareat. Vide scé, benevole lector, Borcoviu etiam ipsam rem cum hominum ignorantia & abusu confundere? Novimus quidem & experti sumus, quæ sit hac in re Evangelicorum pertinacia, qua stante, agnoscere eos pro Christi ecclesia nequeunt, qui ea revera sunt: sed si rem ipsam per se consideres, jam pridem a nostris demonstratum est, & demonstrare porro semper parati sumus, stante sententia Evangelicorum de Christo & ejus divinitate, nos unâ cum illis non tantum esse posse, sed etiam teneri esse unam ecclesiam; & per quos stat, quominus id fiat, eos graviter peccare, & si scientes id faciant, ob causas quasdam carnales, vel saltem parum spirituales, de salute etiam periclitari. Nam, quæ apud eos de Christo & divinitate ejus viget, sententia, non tollit per se si dem in Christum & veram sanctimoniam, sine qua fide, & sanctimonia, impossibile est Deo placere vel Dominum videre. Itaque speramus, Deo adjuvante, fore, ut malint nobiscum esse in una ecclesia, quàm ad vos redire Lutherani & Calvinistæ, præsertim magis sobrii, quorum hic potissimum habenda est ratio. Quod si fiat, quid tum diceret Borcovius cum suis? Nonné tunc constaret, eos, qui salutarem doctrinam habent, agnoscere eos, qui similiter doctrinam salutarem habent & profitentur?

Porro digrediens a re, ut ipsemet fatetur Borcovius, carpit id, quod dixeram, inter nos & omnes, qui a Papatu secesserunt, (sic enim locutus eram, non verò de solis Lutheranis & Calvinistis) de fundamento fidei convenire. Sed sine ratione. Sic enim ait: *At illi hoc negant, & non video, cur magis ea in re vobis credendum sit, quàm illis:* Sed parum est hoc illos negare, nisi similiter rationes afferant, cur id

Omnes qui a Pa-  
patu secesserunt,  
una sunt Eccle-  
sia.

Heb: 11. 6.  
& 12. 14.



Non omnis de  
Christo sententia:  
pertinet ad fun-  
damentum fidei.

1. Ioh: 2. 22.

& 4. 2.

& 5. 10.

negent, vel potius, nisi nostras, quibus id probamus, evertant ratio-  
nes. quibus stantibus, videre potest Borcovius, cur magis nobis ea in  
re credendum sit, quàm illis. Sed ipsemet Borcovius patrocini-  
um suscipit Evangelicorum, & docet, non esse idem fundamentum no-  
stri & Evangelicorum, dum in hunc modum ait: *Nonne Christus per-  
tinet ad fundamentum fidei. Igitur & illa, ex quibus constat, nempe hu-  
mana & divina natura, de qua, cum inter vos & illos non conveniat,  
quomodo fieri potest, ut idem fundamentum fidei habeatis?* Fatemur,  
Christum non tantum pertinere ad fundamentum fidei, sed etiam  
solum esse fundamentum ejus. Negamus autem, omnem de Christo  
sententiam, ad fundamentum fidei pertinere. Satis enim esse, si creda-  
tur, Iesum esse Christum, luculenter & copiose testantur sacra litera,  
in primis verò D. Iohannes in 1. Epist.: ubi ait: *Quis est mendax, nisi is  
qui negat, quod Iesus non est Christus?* & iterum: *Omnis spiritus, qui con-  
fiteatur Iesum (esse) Christum, qui in carne venit, ex Deo est.* & iterum:  
*Omnis qui credit, quod Iesus est Christus, ex Deo natus est.* In hoc igitur,  
quia nobis cum Evangelicis, & omnibus qui a Papatu secesserunt,  
convenit, idem fundamentum fidei nos habere, jure gloriari pos-  
sumus, Imò, ut, quod res est, dicamus, cum ipsis etiam Pontificiis,  
communione Christianam non ideo detestandam esse, credimus,  
quòd credant, Christum ex duabus constare naturis: sed quòd ea cre-  
dant, quibus stantibus, credi nequit, Iesum esse Christum, de quibus  
jam satis alibi in defensione & hac refutatione dictum est.

Audacia Borco-  
vii.

Frustra igitur id astutiam nostram appellat Borcovius, quod ma-  
ximum ferè, in nostras ecclesias a Deo collatum, beneficium censen-  
dum est, quòd scilicet tenemus, tum quod sit fundamentum fidei,  
tum quæ sint ad salutem necessaria dogmata, idque rationibus firmis-  
simis asserimus. Magna verò est audacia, ne quid gravius dicam, Bor-  
covii, dum ait: *Credendum est, quod Ecclesia Christi tanquam à Deo re-  
velatum proponit, & quidem ita, ut nihil eorum, quæ credenda exhibet,  
pertinaciter negetur.* Hoc enim, nec quoad verba nec quoad sensum,  
ulpiam scriptum extat. At ait Borcovius: *Neque enim Christus, cum A-  
postolos mitteret ad predicandum, voluit credi hoc aut illud duntaxat,  
sed absolute dixit, qui crediderit & baptizatus fuerit, indicans omnia,  
quæ ab illis proposita essent, credi oportere.* Sed hic duplex est error &  
fallacia. Primum enim de ecclesia instituta erat a Borcovio quaestio:  
argumentum verò cur in Apostolis finit? Num idem est ecclesia,  
quòd Apostoli? At hoc nihil falsius dici potest. Apostoli enim funda-  
mentum sunt ecclesiae: ecclesia verò ecclesiae fundamentum esse ne-  
quit. Credimus igitur omnia, quæ Apostoli docuerunt: & ob id ipsum  
ea, quæ

Duplex Borcovii  
error & falla-  
cia.

Apostoli & Eccle-  
sia differunt.

ca, quæ ecclesia, nempe Pontificia, extra doctrinam Apostolicam, docet, credere non possumus, quia scilicet ab illis, quæ Apostoli docuerunt, non tantum diversa, sed etiam illis adversa plæraque esse apparet. Deinde omnia, quæ ab Apostolis tradita sunt, credenda esse necessario, tum demum dici potest, si quis ea intelligat: At, si de quibusdam dubitet, & causas dubitandi iustas habere videatur, quomodo ea vera esse credere potest, cum quicquid sine fide, hoc est, sine certa de aliqua re persuasionem sit, peccatum sit. Nonne Apostolus docuerat, legem ceremonialem sub Evangelio nullam esse: & tamen plurimi erant, qui ea de re dubitabant, sine iactura salutis? Non licet igitur non credere ea omnia, quæ quis vera esse cognovit: at fieri posse, ut aliquis multa eorum, quæ vera sunt, pro veris nondum habeat, & tamen servetur, nemo negare potest, nisi potissimam humani generis partem condemnare velit.

Sed audiamus aliud argumentum Borcovii, Si sufficit, ait, aliqua tantum credere, hac ratione nec Turcarum fides esset mala. Nam & illi quedam de Deo Christo credunt. Sed nos non dicimus, sufficere, aliqua credere: sed contendimus, requiri ad salutem, ut quis credat, Iesum esse Christum, teste sacra scriptura. Quæ creditio (ut sic loquar) & fiduciam in Christo collocatam, & obedientiam præceptis illius debitam, necessario complectitur. Hoc verò, quia non credunt Turcæ, nam Iesum mortuum esse negant, ac proinde resuscitatum eum esse credere non possunt: Christum porro neque adorant neque invocant: denique non rex Christi, sed ex impuri Machometis præscripto vivunt, quod est, Christum divina potestate privare, imò negare, eum esse Christum, quomodo, quæso, huc adduci a Borcovio, nisi animo malevolo, potuerunt? Budnæo insultet Borcovius, si is non credidit, quod Turcæ credunt, non nobis, qui unâ cum omnibus Christianis credimus, Iesum conceptum ex Spiritu Sancto, natum esse ex virgine Maria.

Digressionem hac absolutam, ad rem redit Borcovius, & inter nos & alios non convenire nec convenire posse iterum ait, & docet eo, quod Servetum Calvinus combusserit, & Lutherani de nobis omnibus supplicium sumendum esse decreverint. Sed ad hoc jam responsum est, non esse scilicet errores allegandos, & ignorantias quorundam; nec confundendum id, quod fit per accidens, cum eo, quod rei natura secum fert. Nam quod Calvinus fecit, id plerique Calvinistæ & tunc reprehenderunt, & nunc non approbant magis pii. Quod Servetum Melchiam nostrum appellat Borcovius, in eo ingenio suo indulgit, cuius cum ob vocationem pudere deberet. Melchiam noster Iesus Nazarenus

Credere, quæ  
quis non intel-  
ligit, peccatum  
est.

Rom: 14. 23.

Argumentum  
Borcovii in-  
pissimum.

Turcarum infide-  
licas.



De Serveto judi-  
cium.

est: Servetus frater noster & servus Messia unâ nobiscum fuit, qui vitam profundere, quàm sententiam de Iesu, quàm veram esse credebat, deferere maluit, quæ res valdè jucundam ejus apud nos reliquit memoriam, & perpetuam illi apud omnes bonos commendationem, & apud Deum gloriam, paritura est: Calvinus verò Christo nisi reliquit, rationem ejus facti olim reddet. Quæ Lutherani de nobis omnibus statuerunt, ea ipsorum ignorantia, & zelo scientiâ carenti, ascribenda sunt; & hinc agnoscendum est, illos plura pro salutari doctrina habere, quàm habenda sunt re ipsâ: & præterea ex Papatu hanc contagionem secum attulisse, in quo nemo tutò vivere potest, nisi in omnibus cum aliis conspirationem simulet. Quanquam contra nostros nihil unquam decreverunt Lutherani, sed contra Anabaptistas. Nos verò, quia baptismum aquæ rem indifferentem esse statuiimus, & in eo id sequendum docemus, quod publica ædificatio exigit, & Christiana charitas postulat, quomodo illis accenseri possumus?

Alteram meam responsionem, quòd scilicet insignes ex Evangelicis viri, agnoverint pro Ecclesia omnes, qui sunt extra Papatum, ita repellit Borcovius: *Neque te juvat Acontii & Banosii testimonium. Nam illi de suis Evangelicis loquuntur, de vobis ne verbo quidem mentionem faciunt; & si facerent, non unius aut alterius, sed omnium commune judicium hic spectandum esset, qui vos ne Christianorum quidem loco habent, tantum ab est, ut vos pro eis agnoscere velint. Sed nec ego dixeram, eos nostri mentionem facere: tantum ex eo, quod uterque scribit, apparere docueram, eos nec nostros ab Ecclesia rejecisse, stantibus illis, quas ex scriptis illorum adduxeram, sententiis, Cui nunc addo ex Acontio illud, quòd, formam Symboli fidei Christianæ descripturus, sic illud ordiatur: *Vnum solum verum Deum novi, & eum, quem ille misit, Iesum Christum, filium ejus, & spiritum sanctum, &c.* Vnde sanè nimis manifestè apparet, eum, ut etiam paulò antea docuerat, velle, ut ea tantum in symbolum fidei referantur, quæ iisdem verbis expressè & discretè in sacris literis continentur. Quo admissò, jam, nostras ecclesias pro Christi ecclesiis eum agnoscere, constat. Quicquid enim in sacris literis continetur, id totum recipimus: & contrarium illi nihil prorsus admittimus. Nego autem, hic vulgi vel omnium Evangelicorum judicium curandum esse. Plurimi enim, ut in defensione docui, hac de re vel nunquam cogitârunt, vel rationibus carnalibus in transversum rapi se passi sunt. Satis est docuisse, viros quosdam insignes ex illis hoc perspexisse. Hinc enim constat, non vi religionis Evangelicæ fieri, quòd alios alii persequantur, sed*

vicio

Acontii de forma  
Symboli fidei  
Christianæ sen-  
tentia, lib. 7. Sera-  
tagematum.

vicio  
qui ta  
T  
tasse  
re. En  
cedun  
Etrina  
Hinc c  
lè etia  
nam h  
Su  
litigar  
dzibor  
menti  
cepta  
dendu  
tem,  
vius te  
defen  
Se  
cebo,  
sacris  
Spiritu  
trarium  
re nata  
id trib  
Roman  
confes  
veram  
pore &  
tione,  
attinet  
novas  
ut a C  
Spiritu  
at, qua  
suum n  
re pote  
piat. A  
lia con

vicio ipsorum Evangelicorum. Quomodo enim aliàs id vidissent alij, qui tamen pro Evangelicis semper sunt habiti?

Tertiam meam responsionem sicco pede transit Borcovius, fortasse contemptu nostri. Sed contemnere aliquem, non est eum refutare. En vides, quòd nostræ Ecclesiæ, quæ, ut in Deo gloriemur, nulla recedunt aliis, agnoscunt pro Christi Ecclesia omnes, qui salutarem doctrinam tenent, quantumvis in multis aliis rebus dissentiant. Hinc constat, verum esse, quòd, qui salutarem doctrinam habet, facile etiam agnitus sit, quinam sint ii, qui similiter salutarem doctrinam habent.

Sub finem capituli ait, se de traditionibus ecclesiæ nolle mecum litigare, quòd hæc ad causam non pertineant, & obiter tantum a Miedzibozio dicta sint. Sed errat Borcovius. Nam ad tollendam vim argumenti Sociniani, quòd scilicet sufficiat ad salutem, si quis Christi præcepta servet, allata fuerant a Miedzibozio præcepta Ecclesiæ. Defendendus igitur non deserendus erat Miedzibozius. Non nescimus autem, quare in tanta veritatis luce Traditiones suas defendere Borcovius tergiversetur. Puget scilicet eum id defendendum suscipere, quòd defendi nullo modo apud prudentes potest.

Sed mavult me docere Borcovius, dum ait: *Interim tamen te docebo, non continuo sequi, si ecclesia aliquid statuat, quod non expresse in sacris literis habeatur, illam contra verbum Dei futuram. Habet enim Spiritum Dei, a quo regitur, neque unquam committet, ut aliquid contrarium iis, quæ a Deo præcepta sunt, statuat: & tamen pro tempore & re nata, feret leges fidelibus necessarias.* At ego dico: 1. Nimis audacter id tribui ecclesiæ Romanæ, quòd veræ Christi ecclesiæ convenit. Romana enim ecclesia Christi ecclesia corrupta est, quæ vitam & quæ confessionem. 2. Nec minus audacter illud dicitur, posse Ecclesiam veram leges fidelibus necessarias (nempe ad salutem) ferre pro tempore & re nata, quòd nec ullo sacrarum literarum testimonio, nec ratione, nec verisimilitudine probari potest. Quòd spiritum sanctum attrinet, a quo ecclesia regitur, is non in eum finem datus illi est, ut novas leges, præter eas, quæ a Christo & Apostolis latæ sunt, ferat, sed ut a Christo latas leges intelligat, & observet. Non permittit etiam Spiritus sanctus, ut ecclesia contrarium quid præceptis divinis statuatur, quamdiu ecclesia se regi ab illo patitur: sed quia Deus per Spiritum suum neminem cogit, imò ecclesia degenerare & Spiritui Dei resistere potest, fieri etiam potest, ut spiritui divino contraria multa præcipiat. Ad ordinem in ecclesia conservandum, posse nonnulla ab ecclesia constitui, non negamus: ad salutem verò necessariò pertinens nihil pror-

Ecclesiarum  
sententia.

Ecclesia Romana  
non est vera ecclesia.

Nullum Ecclesiæ  
præceptum ad salutem necessarium est.

Spiritus sanctus  
cur datus ecclesiæ.

Spiritus sanctus  
neminem cogit.

Quatenus ecclesiæ  
autoritas valet.



Ligatio ad quos  
Pertineat, Matth. 16

Ligatio quid sit.

In tractatu de ec-  
clesia.

hil prorsus ecclesie constituere licere, persuasissimum nobis est. Et nota hæc est spiritus Antichristi, præter Christi præcepta, aliquid ad salutem necessarium proponere vel præcipere. At ait Borcovius: *Non frustra dictum est illi. Quicquid ligaveris super terram, erit ligatum & in celis.* Fateor non frustra dictum id esse. Sed duo nego: 1. Dictum hoc esse ecclesie. Dictum enim est, ex mente Borcovii, soli Petro, ex nostra autem Petro, & sub ejus nomine Apostolis omnibus. Apostolos autem & Ecclesiam diversa esse, jam supra demonstravi, & ipsa res loquitur. Datur enim ecclesia sine Apostolis: & Apostoli sine ecclesia (ut vulgo hæc vox accipitur) considerari possunt. 2. Nego hanc legationem, quando de ecclesia etiam prædicatur alibi, significare vel includere potestatem ferendarum legum, quibus obligantur fideles. Ipsa enim rerum complexio, de solis hominibus in Christi ecclesiam vel adoptandis, vel ex ea ejiciendis, verba ista accipienda esse, manifestè demonstrat. Qua de re extat satis prolixa disputatio super verba Christi Matth. 16. a nostris nuper edita.

#### REFUTATIO CAPITIS III. cujus titulus est:

*Nec apud Anabaptistas, nec apud quosvis sectatores esse Ecclesiam Christi.*

Repetitio ante  
dictorum.

**H**Oc docere vult Borcovius eo, quòd ecclesia semper esse, pastoresque aspectabiles perpetuo nexu sibi succedentes habere debuerit. Ad hoc ego responderam, non tantum, quod hic recenset Borcovius, minimè necessarium esse, ut ecclesia Christi aspectabilis semper extiterit: sed etiam, quòd dici possit, semper extitisse veram ecclesiam, quatenus semper ii extiterunt, qui salutarem doctrinam tenuerunt, si scilicet ecclesia non censeatur numero, sed sola veritate. Idque inde constare, quòd per omnia ferè secula fuerint Doctores, quicum illis, qui salutarem doctrinam habebant, conflictati sint: Imò quòd inter illos ipsos, qui multos errores tuebantur, vera tamen ecclesia aspectabilis esse potuerit, imò fuerit. Hoc totum omittit Borcovius, ut appareat, eum non tam veritatem quàm victoriam querere, & causas me cavillandi captare. Sed hoc ita indicato, videat lector, quid de Borcovio sentiendum sit. Nunc dico, Borcovium, licet fusiùs, ut ait sub finem hujus cap., nobis id explicarit, quàm Miedzibozius, nihil tamen effecisse. Primum enim nec probavit, nec probare unquam poterit, necessarium esse, ut semper extet vera Christi ecclesia aspectabilis, quæ scilicet salutarem doctrinam habeat. Et

s est. Et  
iquid ad  
covius 2  
rit liga-  
go: 1. Di-  
soli Pe-  
mnibus.  
onstravi,  
ostoli si-  
e. 2. Ne-  
bi, signi-  
obligan-  
in Chri-  
ccipien-  
disputa-

st:

e, pasto-  
bere de-  
recenset  
ectabilis  
e veram  
trinam  
a verita-  
Docto-  
tati sint:  
a tamen  
omittit  
toriam  
o, videat  
rium, li-  
am Mie.  
vit, nec  
tet vera  
m habe-  
at. Et

at. Et certè non culpā caret, quodd, aggressurus huius rei probatio-  
nem, tam prolixus est in docendo, ecclesiam debere esse visibilem.  
Hoc enim frustra proisus est, cum nemo nostrum id unquam nega-  
verit: sed sponte confitemur, per vocem ecclesie, simpliciter ita ac-  
ceptam, sapè intelligi ecclesiam aspectabilem. Hoc ipsemet Borco-  
vius pravi dicens, tandem ad ipsam questionem accedit, & ait: *Aliter  
saluti hominum, qui sese ad Ecclesiam aggregare debent, consultum non  
esset. Si enim omni tempore homines salvandi sunt, sequitur omnibus eti-  
am seculis ecclesiam expositam esse debuisse, cum, ut dictum est, nemo ex-  
tra ecclesiam salutem consequi possit.* Sed hoc argumentum falsa pri-  
mum nititur hypothesi. Nam aequè incertum est & falsum, homines  
omnibus seculis esse salvandos, ut incertum est & falsum, omnibus  
seculis ecclesiam fuisse. Cum enim Deus homines tradit in sensum  
reprobam, & vim erroris illis mittit, ut credant mendacio, ut judi-  
centur omnes, qui non crediderunt veritati, sed consenserunt iniqui-  
tati, quomodo tunc dici potuit, homines salvandos esse? Cum item  
Babylonia ex vino iræ fornicationis suæ potavit omnes gentes, quo-  
modo omnes salvandi erant? Liberum scilicet Deo est permittere,  
ut unā cum veritate ad tempus & ipsa vera Christi ecclesia intereat,  
ut in reſtauratione illius tantò major Dei & Christi appareat provi-  
dentia & potestas. Deinde falsum esse dico, si Deus velit omni-  
bus seculis homines servari, velle eum etiam, ut omnibus seculis sit  
exposita ecclesia. Posse enim aliquem salutarem doctrinam tenere &  
profiteri, etiam si vel nemo sit, qui unā cum eo illam teneat & profi-  
teatur, vel saltem ita longè absit ab illa, ut sese ad eam aggregare nul-  
lo modo possit, ipsa res loquitur. Nonne enim Iobus, Lothus & alii,  
etiam si essent inter medios hostes constituti, nec ad quenquam alio-  
rum aggregati, revera Dei erant cultores? Nonne, qui vel in Italia, vel  
Hispania, vel India salutarem doctrinam tenent, salvari possunt, eti-  
am si ad nullam sint aggregati ecclesiam? Nonne idem sentit de suis  
Borcovius, quos se habere credit in Anglia, & aliis regnis, in quibus  
libertas exercendæ Pontificiæ religionis non conceditur, eos scilicet  
servari posse, etiam si ad ecclesiam Romanam nunquam publicè se ag-  
gregent? Nec immerito. Nam si doctrinam salutarem haberent, jam  
essent in ecclesia re ipsa, & ad eam pertinerent, ubi vis locorum exi-  
stentem: quemadmodum omnes, qui doctrinam salutarem tenent,  
re ipsa ad ecclesiam pertinent & in ea sunt, ubicunque tandem alii  
sint, qui doctrinam salutarem tenent & profitentur. Et cum dicitur,  
extra ecclesiam servari posse neminem, non is istorum verborum  
sensus est, quem Borcovius fingit, quod nemo, etiam si doctrinam sa-  
lutarem

*Borcovius pre-  
bat non neces-  
saria.*

Rom: 1. 28.

2. Thes: 2. 11.

Deus non semper  
vult homines sal-  
vari.

Apoc: 14. 8.

*Doctrinam salu-  
tarem habere, est  
esse in ecclesia.*

*Quo sensu extra  
ecclesiam non sit  
salus,*



lutarem habeat, servari possit, nisi cum aliis sit communione quadam & societate conjunctus, hoc enim non semper penes nos est, sed penes ipsum Deum: sed sensus est, neminem servari posse, qui non habeat doctrinam salutarem. Hoc ipso enim est aliquis in ecclesia, quia illam doctrinam salutarem teneat.

Sed hoc omisso, alia addit argumenta Borcovius. Quorum primum est, *promissio Christi, quā pollicetur fore, ut contra ecclesiam ipsius nullæ inferni vires prevalitura essent, prevaluissent autem si Ecclesia deficeret.* Sed mutat Christi verba Borcovius. Christus enim non de viribus, sed portis inferni, loquitur. Portæ autem inferni, idem sunt, quod ipsum infernum. ut portæ mortis, idem sunt, quod ipsa mors. Infernum autem, non diabolum vel dæmones significat, sed statum & conditionem mortuorum. Vnde constat, Christum non promittere ecclesiæ, eique qualicumque, durationem in hac vita perpetuam: sed ecclesiæ, quæ per excellentiam ita appellatur, hoc est, iis, qui ipsi obediunt, victoriam de inferno, hoc est, de statu mortuorum, ita, ut dicatur, si Ecclesia manserit ecclesia, eam a morte vel inferno superatum nō iri: an verò mansura sit semper ecclesia, hoc nec hinc nec aliunde probari potest ullo modo. Et certè alibi a nostris & a me ipso demonstratum est, non posse extare promissionem de duratione Ecclesiæ, cum hoc pugnet cum natura religionis, quæ est, ut homines sponte sua Deum colant. Vbi autem promissio durationis est, ibi necessitas est, & spontanea voluntas perit. Non igitur facimus mendacem Christum, (quod satis impudenter nobis objicit Borcovius: sed fallacem promissionis Christi sensum esse docemus, quem illi affingit cum suis Borcovius.

Quod verò (ut amplius argumentatur Borcovius) hac ratione, si scilicet deistere possit Christi Ecclesia, deteriori futura sit conditione, quàm Iudæorum Synagoga, quæ nunquam defecit &c. id nimis triviale argumentum est. Nam & Iudæorum Synagogam nunquam defecisse, dici non potest. Cum enim ad idolatriam conversi, Deum suam deseruerunt, verus Dei populus esse prorsus desierunt, & non, nisi nominatenus, ita appellari meriti sunt. unde illud Osæ: *Vocabo non populum, populum meum*: Et si tamen illa non desisset, desinere tamen Christi Ecclesia potuisset, non quòd, ecclesia Christi, quatenus vera ejus ecclesia est, deterioris sit conditionis, quàm synagoga Iudaica, sed quòd corrupta ecclesia Christi sit infelicio, & tantò magis obnoxia divinis judiciis, quantò major huic, quàm illi contigit gratia. Nam ira de cælo, hoc est, antea inaudita, revelata est super eos qui Evangelium spreverunt; & nullos gravius Deus punivit unquam quàm

Psal: 9. 14.  
& 107. 19.  
Esa: 38. 10.

Quid ecclesiæ  
promissum sit a  
Christo.

Perseverantia in  
fide nemini pro-  
missa est.

Argumentum  
Borcovii pueri-  
le.

Osæ 2. 23.  
Rom: 9. 25.

Rom: 1. 28.

quan  
fecti  
quo

gidè  
se, de  
verò  
stanti  
defer  
an De  
non f

omni  
dit (C  
quod  
electi  
ratiù  
suam  
Eccle  
Tant  
quo e  
eccle  
né en  
scrib  
vel re  
isset,  
clesia  
tiam  
de un  
de ali  
stris v  
cit di  
tanè  
covi  
Rom  
ni? V  
illi et  
ctis a  
mali  
sunt

quam contemptores Evangelii. Quo accedit, quòd Spiritus sanctus defectiōem a fide per Antichristum, sub novo Testamento prædicit, quod in veteri Fædere nusquam legimus.

2. Thess: 2. 3.

Matth. 16. non agi de Ecclesia invisibili, quod Socinus docet, frigidè probat Borcovius. Ait enim de eadem Ecclesia ibi sermonem esse, de qua infr. c. 18. Matthæi. Sed hoc probandum erat Borcovio, non verò ita nudè affirmandum. Diversæ enim utriusque loci circumstantiæ contrarium prorsus suadent. Ad id enim, ut quis ad Ecclesiam deferri possit, satis est, eam extare aspectabilem, etiamsi non constet, an Deo obediat: ad id verò, ut ecclesiæ promitti possit, eam ab inferno non superatum iri, necesse prorsus est, eam Christo obedire.

Diversa vocis  
Ecclesiæ signifi-  
catio.

Addit denique hîc aliquid Borcovius, nescio quo fine; certè sine omni iusta causa, dum sic ait: *Quibus verbis Matthæi 1. 18. aperte ostendit (Christus) in Ecclesia sua fore, non tantum bonos, sed etiam malos, quod de vestra invisibili dici non potest, quippe quam ex solis sanctis & electis constare dicitis.* Ad quæ operæ pretium est pauca paulò accuratius respondere, præsertim cum aliquoties in hoc scripto prodatur suam ignorantiam Borcovius, ut etiam Miedziwozius, in sententiæ de Ecclesia Christi invisibili. Primum vox *Fore* nimis prægnans est. Tantum enim non necessitatem infert, quæ tamen nulla in eo est, de quo differitur. Cum fieri possit, saltem ad tempus, ut nulli mali sint in ecclesia Christi aspectabili, si non in omni, saltem in aliqua. Nonne enim Christus ad Ecclesiam, quæ Smyrnæ erat & Philadelphæ, scribens, ita eos commendat, ut nihil eis objiciat, in quo correctione vel resipiscentiâ indigerent? Id autem procul dubio facturum non fuisset, si tale quid in illis deprehendisset, ut apparet ex aliis ad alias ecclesias epistolis, in quibus non tantum enormia peccata, sed leves etiam navos, & interdum unum tantum acriter perstringit. Et quod de una atque altera ecclesia legimus, quid impedit, quominus etiam de aliis cogitari possit? Sed non sunt censiendæ Ecclesiæ aliæ ex nostris vel ex nobis, sed ex ipsa Evangelii virtute & natura. Itaque sufficit dicere, Christum ostendere his verbis, esse posse in ecclesia non tantum bonos sed etiam malos. Deinde quid hoc ad rem facit, Borcovi, quòd in ecclesia possint esse tam mali quàm boni. Num ideo Romana ecclesia erit vera ecclesia, quia in ea sunt tam mali quàm boni? Vel num ideo non est vera significatio vocis ecclesiæ, quam nos illi etiam tribuimus, quòd scilicet interdum pro solis sanctis & electis accipitur? Certè, etiamsi in ecclesia esse possint tam boni, quàm mali: non est tamen vera Christi aspectabilis ecclesia, in qua mali sunt perpetuò. Nam mali, qui sunt in Ecclesia, quàm mali, ferendi non

Potest ecclesia  
esse absq; malis.

Apoc: 2. 8.  
& 3. 7.

Malos in Eccle-  
sia non esse, quo  
sensu dici possit.



sunt, sed aut ad frugem perducendi, adhibitis variis, quæ in Sacris literis extant, mediis & modis: vel tandem ex eadem prorsus sunt excommunicandi; ita ut dici non possit jure, in ecclesia esse tam malos quàm bonos. Nam qui non feruntur in ecclesia, ii revera etiam non sunt in ecclesia. Loquor autem hîc, ut suprâ etiam indicavimus de ecclesia particulari. Hinc Christus commendat etiam ecclesiæ Ephesianæ angelum, tû ex aliis virtutibus, tum ex ea quodd malos sustinere non potuerit. Quod verò ad invisibilem ecclesiam attinet, expendendum est, eam non illo sensu a nobis appellari, quasi nemo oculis aspicere eam possit, ut eam Borcovius & Miedzibozius accipiunt, qui invisibilem & latentem pro eodem habent. Tam enim sunt visibiles, ut alii, quos visibilem ecclesiam appellamus: Sed invisibilis ecclesia a nobis illi appellantur, qui Christo obediunt, idque ob eam causam, quodd nemo sit hominum, qui perfectè scire possit, quinàm Christo obediant, cûm virtus simulari possit. Ita ut invisibilis ista Ecclesia, non tantûm inter visibilem esse possit, sed etiam necessariò sit, & extra visibilem esse nequeat: & possunt iidem homines considerari, ut Christi ecclesia aspectabilis & inaspectabilis. Aspectabilis, quatenus salutarem doctrinam tenent: Inaspectabilis, quatenus eidem doctrinæ salutari obediunt. Vt enim aspectabile est, & iudicio nostro subjacet, quinàm doctrinam salutarem habent, cûm norma sit nobis tradita, secundûm quam de doctrina salutari iudicium facere possumus: sic rursus inaspectabile, nobis scilicet hominibus, est, an ii, qui doctrinam salutarem tenent, eidem obediant. An aliquis doctrinæ salutari non obediat, & ita non sit ex numero servandorum, facillè dignosci potest. Manifesta enim sunt opera carnis, quæ qui faciunt, ut regnum Dei possidere non possunt, sic etiam revera fideles non sunt, aut vera membra ecclesiæ: sed, an aliquis salutari doctrinæ, quam profitetur, obediat, nemo nisi Deus & Iesus Christus infallibiliter iudicare potest. Nam ad obedientiam inprimis requiritur cor hominis, quod nemo novit, nisi Deus & Iesus Christus. De omnibus quidem qui externè piam vitam gerunt, benè sentire & sperare, vi legis Christi, quæ est charitas, tenemur: sed certò aliquid decernere de talibus, nemo hominum mortalium potest, ita ut huc facere videantur ea; cûm Apostolus ait, Deum, iudicaturum abscondita hominum, & alibi, dum ait: *Ne iudicate quicquam ante tempus, quousque veniat Dominus, qui & illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordium, & tunc laus erit unicuique a Deo.* Ex quibus jam videre potest Borcovius, quo jure nostram de ecclesia invisibili sententiam ita perstrinxerit.

Apo: 2. 2.

Quid sit Ecclesia:  
invisibilis.

Gal: 5. 19.

Rom: 2. 16.  
1. Cor: 4. 5.

Sed

Sed &  
ex loco B  
pastores  
unitatem  
semper fu  
in alia, qu  
quos ea ex  
non dici  
sola temp  
bant, quæ  
nâm sit o  
est, eum l  
admodum  
pud Apo  
citè innu  
secuturis  
Sed l  
ait esse a  
Borcoviu  
Ius: & p  
que mad  
pareat, v  
gnat supe  
diunt. H  
& ait: Se  
git, qui c  
ubinàm E  
distincti  
fuerimus  
dotem &  
scilicet i  
simulene  
miniscen  
perpetua  
test unqu  
Pontific  
ras esse o  
qui eccle  
necessari  
mus, nec

Sed & aliud habet argumentum Borcovius. Hoc autem sumitur ex loco Ephes. 4. ubi, quia Paulus ait, Christum dedisse in ecclesia sua pastores in ædificationem corporis sui, donec occurramus omnes in unitatem fidei, hinc Borcovius colligit, ecclesiam Christi visibilem semper futuram. *Neque enim*, ait, *aut ministeria pastorum esse possunt in alia, quàm visibili ecclesia, aut ea perpetuò durare, si desinant ii, circa quos ea exerceri debent.* Sed ad hunc locum responsum fuit antea a me, non dici in illo, *perpetuò* exituros pastores. Possent enim verba illa ad sola tempora Apostolorum referri, quibus scilicet adhuc multa extabant, quæ ab unitate fidei erant remotissima, & tantùm doceri, quodnam sit officium pastorū. Quod quia non refutat Borcovius, credibile est, eum hinc dormitasse, vel studio id præterisse, quod refutare non admodum obvium erat. Non sine causa autem loco, *dedit*, quod est apud Apostolum, Borcovius habet *reliquit*, ut scilicet hac ratione tacite innuat, Paulum loqui non de suis tantùm, sed etiam longè post secuturis temporibus, de quorū paulò inferiùs plura.

Sed habet adhuc aliud, ex Daniele scilicet, qui regnum Christi ait esse æternum, nullumque finem habiturum. Sed aut ignorans est Borcovius, aut sophista. Differunt enim regnum Christi, & ecclesia illius: & potest Christus regnum habere, etiamsi ecclesia ejus cesseret, quæ modo & Deus regnum habet, etiamsi nemo fere sit, qui illi pareat, vel populus illius esse studeat. Tam enim Deus & Christus regnat super eos, qui ab ipso defecerunt, quàm super illos, qui illi obediunt. His ita leviter indicatis, Borcovius argumenta sua abrumpt, & ait: *Sed in re clara quid opus est argumentis?* & deinde nos perstringit, qui cum non urbem, non villam, non domum demonstrare possimus, ubinam Ecclesia nostra ante centum annos fuerit, tales tenebras (nempe distinctionem ecclesiæ invisibilem & visibilem) comminisci coacti fuerimus, ut Iudæi, qui intra montes quosdam Cassios Regem & Sacerdotem & sacrificia se habere gloriabantur, quò nemini accedere liceat. Sic scilicet illi faciunt, qui causæ probationem desperant, ut spem verbis simulent, & aliis insultent. Sed frustra est. Nam etiamsi nos illud comminisceremur, quod ait Borcovius: tamen illi probanda incumbit perpetua ecclesiæ duratio, quam quia nec probavit, nec probare potest unquam, videat cordatus lector, quàm verum sit argumentum Pontificiorum, qui, ex duratione suarum ecclesiarum, easdem veras esse colligunt. Præterea quid nunc huc faciebat insultare nobis, qui ecclesiam invisibilem esse contendimus? Nos enim, uti negamus, necessarium esse, ecclesiam visibilem semper durasse: sic etiam negamus, necessarium esse ullo modo, ut ecclesia invisibilis semper fue-

Regnum & ecclesia differunt.

Borcovius in re seria ludis.



rit: Imò si ecclesia visibilis perire potuit, multò magis invisibilis, cum multò facilius sit salutarem doctrinam tenere & profiteri, quàm eidem obedire.

Iam verò ex iis, quæ ad ea, quæ fusiùs explicavit Borcovius, respondimus, videat Borcovius & alii omnes, quàm sapienter dictum sit sub finem hujus capituli, nos intelligere non potuisse, quod breviter insinuat Miedzibozius de duratione ecclesiæ. Non tantum enim intelleximus, quæ dixerat Miedzibozius, sed falsa etiam ea esse probè nos intellexisse, responsio nostra prior & hæc iterum indicat.

#### REFUTATIO CAPITIS IV. cujus titulus est:

*Dari notas & propria signa Ecclesiæ Christi.*

*Vana Borcovii  
divinatio.*

**S**O CINUM idèd negare notas esse ecclesiæ, ut securè suos errores si pargat, dum nullus sit, qui de illis iudicium ferat, vana est Borcovii divinatio. Non enim negatis, ecclesiam esse, qui negat notas ecclesiæ esse: Imò dum sine notis ecclesiam nihilominus esse contendit, nonnè concedit, eum etiam esse posse, qui de illius sententiis iudicet? Sed durum est iudicium ecclesiæ Romanæ de sententiis eorum, qui ab ea diversum statuunt. Statim enim, posteaquam quis iudicio illius non paret, facultatibus & vitâ, ubi id licet, privatur. Hoc iudicium verò an Christi Iesu mitillimi ecclesiâ dignum sit, iudicent omnes pii.

Deinde, cum nullas notas ecclesiæ a Pontificiis dari posse nec solere dico, stultitiam me meam prodere ait Borcovius. *Quid enim, ait, opus est probare, de quo nullus unquam dubitavit? Omnium hæc semper fuit sententia, qui vitam æternam consequi velit, eum in ecclesiâ Christi esse debere: Quia verò non constat, quæ & apud quos sit ista ecclesiâ, notas aliquas esse oportet, ex quibus cognoscatur, alioquin cognitio illius esset desperanda.* At sanè non magna in eo est Borcovii sapientia, dum & omnium sententiam id esse dicit, quod an omnes senserint, scire nec ipse nec alius quivis ullo modo potest: & ex eo, quod omnium sententia fuerit, qui vitam æternam consequi velit, eum in ecclesiâ Christi esse debere, consequi affirmat, esse notas ecclesiæ? Nonnè enim possibile est, omnes (vel saltem piærosque) hac in re errasse? Et nonnè satis est, salutarem doctrinam habere, & hoc ipso esse in Ecclesiâ?

Sed audiamus, quomodo se gerat Borcovius. Argumentum Miedzibozii reassumit, & docet, Ecclesiæ notam esse, universalem esse, hoc est, sine interruptione durare omnibus sæculis, ex quo a Christo

& Apo.

& Aposto  
satum est  
messem. l  
erat, del  
quia sola  
clesiam,  
que fidele  
zii a me c  
solutum  
gloriabu  
giendo &  
antea: M  
patris fan  
per fore,  
sum esse,  
admodu  
verbi De  
vat quatr  
facta a C  
mundi.  
minatio  
mel spar  
fiat, pro  
fint, qui i  
natorum

Porrò  
infirmu  
stum etia  
Dei (non  
ego conf  
dines re  
psa para  
Nam in l  
bis regnu  
do ipsa s  
ad ipsam  
pum par  
usque ad  
parabola  
pturis. i

& Apostolis fundata est, idque hac ratione: *Quia semen verbi Dei, quod satum est in agro patrisfamilias illius celestis, crescere debuit usque ad messem, seu ad finem mundi. Quia verò semen hoc ab aliquo spargendum erat, debuisse etiam esse seminatores, qui illud semper spargerent. Porro quia sola Ecclesia Romana hoc semper fecerit, eam solam esse Christi Ecclesiam, reliquos verò non esse Christi Ecclesiam, qui ante Lutherum neque fideles nec pastores ullos habuerint. Hoc argumentum Miedzibozii a me dissolutum fuerat in defensione mea, & supra c. 3. iterum dissolutum est, quòd lectorem remitto, ut videat, jurenè Borcovius ita gloriabundus dicat: Hoc tu refelle, si potes, quod scio non poteris, nisi fugiendo & tenebras offundendo, ut adhuc fecisti. Nunc hoc addo dictis antea: Minimè ex eo, quòd semen verbi Dei, quod satum est in agro patrisfamilias, crescere debuit usque ad finem mundi, consequi, semper fore, qui illud spargerent. Satis enim est, semel illud semen sparsum esse, ad id, ut duret usque ad finem mundi. velle autem, ut, quemadmodum singulis annis semen spargitur, sic etiam subinde semen verbi Dei spargatur, & sint, qui illud spargant, est velle, ut simile curvat quatuor, quodajunt, pedibus. Vna sementis est verbi Dei, semel facta a Christo & Apostolis: hac durabit perpetuò usque ad finem mundi. Quod verò faciunt alii verbi Dei ministri, id improprie seminatio appellatur. Non enim novum aliquid illi spargunt, sed semel sparsum semen custodiunt, & ut illud hominibus manifestum fiat, procurant. Vnde constat, semen esse posse semper, etiamsi non sint, qui illud ulterius spargant, & ita tantum seminis, non verò seminatorum durationem ex hac parabola probari.*

Porro cum dico, argumentum Miedzibozii ex parabola petiitum, infirmum esse & indignum Theologo, objicit mihi Borcovius, *Christum etiam ex sensu parabolico probasse a Iudeis ad gentes regnum Dei (non ecclesiam, ut loquitur Borcovius) transferendum esse. At ego constanter affirmo, & omnium testimonium appello: Similitudines rem non demonstrare, sed tantum illustrare. Nec, Christum ipsam parabolam aliquid probasse, constat ex eo, quod assert Borcovius. Nam in loco citato, verba illa: Propter hoc dico vobis: auferetur a vobis regnum Dei, & dabitur genti facienti fructus ejus, non jam similitudo ipsa sunt aut parabola, sed similitudinis explicatio. Quæ jam non ad ipsam similitudinem pertinet, sed ex similitudine infertur, & scopum parabolæ concernit. Similitudo autem ipsa incipit a v: 33. & durat usque ad v: 42. qui versiculus satis superque docet, jam finitam esse parabolam. Sic enim habet: Dicit illis Iesus, Nunquam legistis in scripturis. Lapis quem reprobarerunt edificantes, hic factus est in caput angeli:*

Semen perpetuò  
durare potest  
absque perpetuis  
seminatoribus.

Similitudines nihil  
probant.

Matth: 21. 43.



angeli: *A Domino factum est illud, & est mirabile in oculis nostris.* Quæ sanè cum parabola nihil habent commune, sed veritatem ejus, tacitè quidem sed nervosè, demonstrant. Quæ demonstratâ, Christus addit hæc verba, propter hoc dico vobis: *Quod auferetur a vobis, &c.* Unde quivis videre poteit, hanc Christi prædictionem, non esse partem parabolæ, sed illationem ex isto parabolico sermone factam: Borcovium verò, quia, quod verè diceret, non habebat, audacter aliquid dicere maluisse, quàm veritati cedere. Id verò, quod Christus fecit, me etiam concessisse, satis apertè docent mea verba, dum dico: *In parabolis non verba sed scopum esse attendendum, cujus causâ parabola affertur.* Sed porrò suo se jugulat gladio Borcovius, dum ipsemet unâ mecum fatetur, non omnia, quæ in parabolis dicuntur, ad earum essentiam pertinere. Nam si hoc verum sit, parumné constat, non ex omnibus, quæ in parabolis dicuntur, argumenta ad confirmandos fidei articulos peti posse, quod ego etiam urseram?

*Nuda Borcovii  
assertiones.*

Ad essentiam autem parabolæ non pertinere, ea verba parabolæ, quibus duratio ecclesiæ a Miedziwozio probatur, cùm probarem eo, quòd Christus ea non explicâit, explicaturus proculdubio, si, ut alia, ita etiam hæc, ad aliquam doctrinam Christianæ religionis confirmandam pertinerent, respondet Borcovius, *hoc de semine perpetuò duraturo dici non posse, ut & res ipsa clamat & intentio Christi postulat.* Sed quia nec, quænam ista res sit, quæ id clamet; nec quæ Christi intentio, quæ illud postulet, explicat Borcovius, tanquam nuda ejus assertio rejici ea omninò debent. Quod ita crebrò committere Borcovium, non possum non mirari, cùm probè sciat, sibi cum adversariis, qui rationibus tantùm moventur, rem esse. Quod verò ait, *Christum ideò non explicasse, quid sibi vellent verba, sine crescere utrumque ad messem, quia Apostoli id faciliè ex interpretatione ipsius, quid esset semen, quid Zyzania, quid messis, colligere potuerint, id iterum ejusdem valoris est.* Pro argumentatione scilicet, conjecturam nobis obtrudit, quæ quàm sit inutilis vel hinc apparet, quòd, ex simplicibus & rudibus tunc temporis Apostolis, nimis sagaces rerum æstimatores facit Borcovius. Nemo autem est, qui non videat, tam esse difficilia intellectu ea verba, quæ Christus non explicavit, atque alia, quæ explicavit: imò tantò illis difficiliora, quantò magis spiritui legali, quo imbuti ed usque erant Apostoli, repugnant. Is enim eos, qui doctrinas pravæ seminarent, interimmi jubeat: Christi verò minimè. Itaque ne in tam gravi errore hærerent Apostoli, omninò explicandum fuisset, quidnam sibi vellent ista verba, quorum explicatio ommissa est, si ad propositum pertinuissent: quia verò explicata non sunt,

is. Quæ  
us, tacitè  
stus addit  
c. Vnde  
rtem pa-  
Borcovi-  
uid dice-  
cit, me c-  
parabo-  
la affer-  
unà me-  
essenti-  
x omni-  
fidei ar-

parabolæ,  
rem eo,  
ut alia,  
confir-  
e perpe-  
o Christi  
nec quæ  
am nu-  
mmitte-  
bi cum  
od verò  
crescere  
ipsius,  
iterum  
n nobis  
olicibus  
mato-  
diffici-  
a, quæ  
legali,  
qui do-  
nimè.  
olican-  
atio o-  
ta non  
sunt,

sunt, ad propositum Christi non facere, certo iterum concludi potest.

Lapsus est etiam Borcavius, dum, quando dico, hac responsione ferè etiam uti eos, qui sentiunt, licere aliquem vi ad religionem adigere, adversus illos, qui id non licere, his verbis Christi demonstrare conantur, colligit, me Pontificios intelligere, & me scientem prudentem fallere, & nova fingere ac ineptire nimis promptè ait. Nam discretè non Evangelicos simpliciter, sed quosdam tantùm ex Evangelicis his nominavi. Non omnes enim Evangelici sentiunt, non licere vi ad religionem aliquem adigere: & deinde non Pontificios his opposui, sed in genere tantùm dixi, de iis, qui contrarium sentiunt, quod de Evangelicis reliquis, qui scilicet sentiunt, licere aliquem vi ad religionem adigere, intelligi potest.

Non possum autem non digito monstrare, quàm a vero alienus sit sensus, quem verbis Christi affingit Borcavius, nempe tunc esse relinquendos hæreticos seu zizania, cum evelli non possunt, nisi cum detrimento tritici. Hic enim sensus tacitè sumit, licere aliquando eos, qui diversum in religione sentiant, ob id ipsum non tantùm persequi, sed etiam de vita tollere, quo vix aliquid Christi religioni magis contrarium esse potest. *Nescitis*, dicebat Christus discipulis tale quid cogitantibus, *cujus spiritus estis vos. Nam filius hominis non venit animas hominum perdere, sed servare.* Itaque sensus verus est, (si modo hinc aliquid colligi debet) nunquam esse eradicanda zizania. Semper enim periculum est, ne unà cum illis triticum evellatur. Quis enim scit, an illi, qui nunc sunt zizania, non futuri sint triticum aliquando, cum nemo ita malus sit, qui non possit resipiscere, sub Evangelio, ordinariè loquendo? Iam, si talis interficiatur, antequam convertitur, nonnè simul cum corpore anima etiam interimitur? quo peccatum gravius sub Evangelio, quod omnibus resipiscantibus gratiam illam & vitam æternam perpetuò offert, nullum esse potest.

Indignatum porro se esse confitetur Borcavius, cum legeret, quòd ego, si ex eo, quòd semen debuit in agro crescere usque ad messem, & quia semen hoc spargendum fuerit ab aliquo, debuerint etiam esse seminatores, qui illud spargerèt, colligi possit, quod vult Miedzi-bozius, ecclesiam Romanam esse verà Christi ecclesiam, dico, hac ratione probari posse, zizania etiam, vel falsos doctores illa seminantes, esse veram Dei ecclesiam. Nā & zizania, ex quo sata sunt, semper durarunt & durabunt usque ad messem, & quia ab aliquo spargenda sunt, debuerunt etiam semper esse seminatores, qui illud spargerent. Sed frustra indignatus est. Conferat enim vim meam instantiæ cum vi argumenti Miedzi-bozii, & tantum in illa, quantum in hoc roboris esse

Lapsus Borcavi.

Nunquam licet ob religionem quemquam persequi.  
Luc. 9. 56.



Vniversalem esse  
non est nota Ec-  
clesiæ.

Duratio sola non  
est nota ecclesiæ,  
ex mente etiam  
Borcovii.

deprehendet. Miedzibozius ait, notam ecclesiæ esse, universalem esse, vel perpetuò durare: Ego doceo, Vniversale esse, vel perpetuò durare, competere etiam alii rei præter ecclesiam, nempe falsis doctoribus & falsæ ecclesiæ. Hinc nonné ad oculum patet, falsam esse notam, quam fingit, ecclesiæ Christi, cum nota sit proprium, ut rei, cuius est nota, uni soli competat, alioquin nota illius non futura, quod Arcturus etiam Iesuita egregiè adversus Sadaëlem urfit. Quod enim addit Borcovius, præter durationem, ad ecclesiam Christi constituendam requiri, ut constet ex his, qui veram fidem Christi profiteantur, id nec a Miedzibozio dictum fuerat, nec quicquam ad propositum facit. Nunc enim de notis ecclesiæ sermo est. Nota autem ecclesiæ id non est, nec esse vult Borcovius, quod hic, ad eam constituendam requiri, ait Borcovius. Imò si alibi, hic seipsum & infirmitatem argumenti Miedzibozii, prodidit Borcovius, dum scilicet tacitè deserit durationem urgere & non simpliciter eam notam ecclesiæ esse ait, sed tunc demum, si ad eam accedat aliquid aliud, nempe, ut constet illa ecclesia, cuius duratio ostentatur, ex his, qui veram Christi ecclesiam profitentur. Hinc enim manifestè constat, nullius futuram ponderis durationem absque saluari doctrina: Hac verò inventa nos habere, quod volumus, siue durârint semper, siue non, qui eam professi sunt.

Quod verò ait, non ita durare hæreticos, ut semper idem perseverent, sed alios alius succedere, cum diversis erroribus, cum tamen semen semper sit idem, nec variationem ullam patiatur, id nihil Borcovii causam juvat. Nam & veri doctores non semper iidem perseverârunt, sed alii aliis successerunt: & doctrina ipsa ecclesiæ non semper fuit eadem, siquidem licet ecclesiæ, ut ipsemet Borcovius asserit, fidelibus leges præscribere, quæ conscientias illorum obligent. Præterea modus diversus durationis non potest tollere ipsam durationem. Durârunt igitur diverso modo seminatores zizaniorum, a seminatoribus seminis boni, durârunt tamen & durabunt usq; ad messëm, (ex mente Borcovii) & sic duratio ecclesiæ, ex quo fundata est, nota non est ecclesiæ. Nam ex mea mente, non est ne cessè nec semen nec zizania durare usq; ad messëm, vi horum verborum Christi, ut in defensione indicavi. Poterat enim fieri, ut nulla propemodum essent zizania, vel ut totus ager esset plenus zizaniis. unde constat, nihil illis verbis a Domino Iesu doceri, sed ea tantum, ad continuandam parabolam, inserta esse, quod etiam in aliis parabolis platumque evenire videmus.

Instantia porrò mea de Græca ecclesia firma stat. Nam si non minus hæc, quàm alia ecclesia, quæ duratione gloriatur, durationem ha-

beat,

35

beat, c  
poter  
siam  
vera s  
na ve  
cam M  
Roma  
eccle  
filio, c  
non in  
accusa  
tequa  
non ta  
tiam i  
ut Eco  
set? Q  
dame  
p  
potiù  
ingen  
lans, t  
Sed ha  
nullu  
Athei  
quoru  
Argum  
Verifi  
Christ  
instat  
ant, n  
simun  
Christ  
sibi fu  
re, ut  
geretu  
habet  
tantur  
persec  
de De  
valed

erfalem  
petud  
lis do-  
m esse  
ur rei,  
quod  
enim  
endam  
d nec a  
facit.  
id non  
requi-  
argu-  
deferit  
a esse  
ut con-  
Christi  
turam  
venta  
ui eam

erfeve-  
semen  
rii cau-  
arunt,  
fuit e-  
delibus  
a mo-  
Durā-  
oribus  
mente  
est ec-  
nia du-  
one in-  
ia, vel  
sa Do-  
inter-  
lemus.  
on mi-  
em ha-  
beat,

beat, quomodo altera jure pro nora sui ipsius durationem vindicare poterit? & terminos mutavit Borcovius, dum docet, Græcam ecclesiam non esse veram Christi ecclesiam. Non enim nunc quaeritur, an vera sit vel falsa ecclesia, sed an illi idem competat, quod sibi Romana vindicat. Quamquam argumenta, quibus damnat ecclesiam Græcam Miedzibozius, puerilia & futilia prorsus sunt. Defecisse enim a Romana ec-lesia, quod primum est argumentum, est, falsam Christi ecclesiam descriuisse. Negare autem, Spiritum sanctum procedere a filio, quod alterum est argumentum, est veritatem sequi, quam quia non intelligunt Lutherani & Calvinistæ, ideo cum Pontificiis erroris accusant Græcam ecclesiam, cujus tamen ipsimet rei sunt. Sed hic, antequam ad alia pergamus, hoc in mentem revocandum est Borcovio, non tantum docendum illi fuisse, ecclesiam semper durasse, verum etiam istam durationem esse notam ecclesiæ. Nonne enim fieri posset, ut Ecclesia semper duraret, nec tamen ista duratio nota illius ulla esset? Quod quia nusquam facit Borcovius, viderit ipse met, quibus fundamentis tota hæc ipsius nitatur molitio.

Pergit Borcovius, & quod de duratione ecclesiæ dixeram, eam potius corruptæ ecclesiæ signum esse dici posse, pulcherrimum & ingeniosissimum, vel acutissimum, per ironiam, argumentum appellans, tandem etiam me atheismum sapere, satis audacter pronunciat. Sed hæc verba sunt, quæ breviter sic refello: Ingenium & acumen nullum gloriatur, contentus simplici veritatis sermone & probatione: Atheismum confessionis nostræ qualitas non permittit: illos sectatur, quorum religio magna secum conjuncta habet terrena commoda. Argumentum meum, & responsum ad illud Borcovii, videamus. Verisimile esse dico, (non necessarium) non esse verum populum Christi, qui in uno loco per tot secula duret, cum Christi populus sit instar ovium inter lupos. Oves verò inter lupos diu vivere nequeant, nisi rerum naturam Deus mutet, quod quia rarissime & ad brevissimum tempus facere soleat, concludendum esse, populum illum Christi a pietate sua degenerasse, & alios deinde, vim vi repellendo, sibi subjecisse. Ad hoc sic respondet Borcovius: Potuisse Deum efficere, ut Ecclesia in persecutionibus non tantum non desueret, sed etiam augetetur. Quia etiam de Israëlitis dicatur, Quanto opprimebant eos (sic habet Borcovius ex vulgata) tanto magis multiplicabantur. Ego verò tantum abest, ut negem, Borcovi, efficere posse Deum, ut ecclesia in persecutionibus crearet, ut id ita se habere ex animo credam: & nisi id de Deo persuasum haberem, huic, in quo nunc sum, cœui protinus valedicerem. Nihil enim præter solam Dei providentiam habemus

*Borcovius terminos mutat.*

*Aliud est, ecclesiam semper durare: & semper durare, notam esse ecclesiæ.*

*Borcovii stragemata & audacia.*



*Persecutio & duratio in uno loco non conveniunt.*

*Alia ratio populi Israëliti, alia Christiani.*

*De loco Eph: 4.*

*Apostoli hodie nulli sunt.*

*Natura religionis quoniam sit.*

eum conservare, re ipsa experimur. Sed tamen hinc non sequitur, ecclesiam in uno loco per tot secula ita durare posse, ut aliis sit superior. Hoc enim ego conjunctim dixerim. Vbi persecutio viget, ibi aut vi resistendum est hostibus, si quis in uno loco manere velit, aut fugiendum. Illud, salva Christi religione, non licere, nobis persuasum est: Hoc si fiat, quomodo durabit in uno loco ecclesia, etiam si tandem infideles numero superet? Pauci enim lupi semper magnum ovium gregem non reformidant, & minima hominum impiorum pars semper audebit maximam Christianorum multitudinem infestare, ob id ipsum scilicet, quia vindicta illi interdicta est. Porro an necessarium sit, ut semper crescat populus Christi, quando affligitur, tute considera. Certè ipsa ratio & sacræ literæ testantur, fieri posse, ut per afflictiones populus Christi deleatur, scdm ad tempus. Nec quicquam huc facit exemplum Israelitarum. Longè enim alia fuit ratio populi divini sub veteri Fædere, quàm nunc est sub novo. Illis parata erat civitas manens, in qua regnare, & hostibus suis insultare debebāt; imò hæc erat benedictio Dei futura, si præceptis illius obtemperarent: At populus Christi, quatenus est Christi populus, quia promissum habet regnum æternum, nullam hinc habet civitatis manentis promissionem. Itaque fieri potest, ut interdum etiam opprimatur prorsus, & deinde iterum, Deo sic volente, quasi renascatur.

Denique (ut alia multa, hominibus Christi spiritu non regeneratis parum accepta, omittam) ad hanc rem rectius intelligendam, hoc unicum tibi propono considerandum, Quoniam causa sit, quod per aliquot secula post Christi ascensionem nullum Regem Christianum fuisse legimus, durante incorrupto Christi populo & ejus religione?

Absoluto hoc argumento Miedziobozii primo, aliud etiam illius urget ex loco Ephes: 4. de quo aliquid dictum est in cap: 3. Nunc iterum dico, verba Pauli nullam durationem pastorum in ecclesia arguere. Nam alioquin etiam durationem Apostolorum & Prophetarum arguerent, quos tamen nullos hodie re ipsa esse & re ipsa & ratio testatur. Nam qui Apostoli & Prophetæ sunt, ut sunt fundamentum ecclesiæ. Fundamentum autem ecclesiæ esse, & multis post jacta fundamenta ecclesiæ, seculis existere, contraria sunt. Deinde, ut antea diximus, repugnat hoc naturæ religionis. Nam si necessariò pastores dati sint in omni futura secula, necessariò etiam esse debuerunt fideles, quorum essent pastores. At necessariò fideles futuros, falsum est. Nemo enim est, qui non possit deficere & perire. Mens autem Pauli in his verbis est, docere, in quem finem dati sint Apostoli, Prophetæ,

Evange-

Evangelium  
ad perfectum  
floribus  
ant.

Hæc  
coviis,  
hæc ven  
cet tunc  
causâ in  
nem eg  
dam, &  
verba  
nim,  
tempu  
nihil li  
mundi  
dicio C  
eræ tel  
rum li  
dicent

Co  
Apostoli  
quod e  
Apostoli  
Quæ r  
dicunt  
am cor  
ba suad  
flores  
nec on  
bi sine  
nus, ut  
tur. N  
ipso e  
scilicet  
coviis  
conce  
object  
tunc re  
culares

Evangelistæ & pastores, ut scilicet Christi populum, tunc recentem, ad perfectionem iustam adducant: qui etiam finis hodie durat in pastoribus, ut, ubicunque sunt, & ecclesia est, id sibi propositum habent.

Hanc explicationem meam, commentum meum appellat Borchovius, quia dictum sit, *donec omnes occurramus in unitatem fidei, &c.* hæc verò verba, omne tempus usque ad finem mundi complecti, quia scilicet tunc apparitura sit unitas illa fidei, & periculum cessaturum, cujus causâ instituti sunt pastores, nempe seductio fidelium. Hanc responsionem ego Borchovius, cum aliter appellare possem, conjecturam frigidam, & probationem ejus infirmam esse dico. Non ad omne tempus verba Apostoli referenda esse necessariò, ipsa per se evincunt. Ait enim, *ut omnes occurramus, &c.* nempe qui nunc sumus. Omne verò tempus significari, verba, *ad unitatem fidei*, arguere nequeunt. Cum nihil sit, unde vel probabiliter colligi possit, tunc, hoc est, sub finem mundi, futuram unitatem fidei. Nam si id ita futurum esset, nullus iudicio Christi de impiis futuro locus esset, quem tamen futurum sacra testantur literæ. Ita ut verba Apostoli, non, quid necessariò futurum sit, sed quid fieri potuerit, si hominum accessisset voluntas, indicent.

Non necesse est,  
sub finem mundi  
futuram unitatem  
fidei.

Commentum etiam meum & figmentum appellat, quod dixeram, Apostolum ibi docere, non quod sint perpetuò duraturi pastores, sed quod eorum munus sit, ubicunque sint, & causam affert talem, quod *Apostolus absolute loquatur, nec ullius conditionis mentionem faciat.* Quæ responsio nullius est ponderis. Quasi scilicet novum sit, ea, quæ dicuntur absolute, accipi certo respectu. Quanquam hæc nullius etiam conditionis a me facta est mentio, sed tantum, quid Apostoli verba suadeant, ex illis ipsis collectum est. Dicit Apostolus, datos esse pastores ad institutionem sanctorum, in ædificationem corporis, donec omnes occurramus in unitatem fidei. Quis hic non videt, describi finem, cur dati sint illi viri divini, & proinde quod sit illorum munus, ut ipsam veritatem repudiare, qui hunc sensum repudiet, videatur. Non contineri autem durationem pastorum in illis verbis, quia ipso ecclesiæ Ephesinæ & pastorum ejus exemplo docueram, quæ scilicet perierunt omnia, ad id responderet, more Pontificiorum, Borchovius, de particulari ecclesia id verum esse: at de universali ecclesia concedere se nec posse nec debere. At hoc ego in defensione mea objectaria Pontificus dixeram, & refutaram. Cur igitur id ita importunè regerit Borchovius? Dico nunc iterum: si omnes ecclesiæ particulares perire possunt, potest etiam perire ecclesia universalis. Nam

Omnis Ecclesia  
potest perire.



sublatis omnibus partibus vel speciebus, totum etiam vel genus tolli necesse est. Et quicquid de universali ecclesia dicere solent Pontifici, putida ipsorum fabula est, quam hactenus eo tuentur, quod eorum potiri videantur.

Quod ad Græcam ecclesiam attinet, quæ etiam Doctores ab initio habeat usque ad hæc tempora, unde constat, durationem pastorum, non efficere notam ecclesiæ veræ, ait Borcovius, se supra de ea dixisse. Ergo & ego lectorem illuc remitto.

Ad id denique, quod dixeram, nihil prodesse, quod Pastores in ecclesia Romana durarent, si nomina tantum Pastorum habeant, veritatem autem & fidem deseruerint, respondet, id falsum esse, nec me contrarium probare aut probare unquam posse. Sed quid aliud est tota hæc nostra disputatio, & aliæ omnes, quam demonstratio ejus, quod Pastores ecclesiæ Romanæ tantum nominatenus tales sint? Quod si nondum videt Borcovius, dolendum sanè est: interim tamen verum esse non desinet. Nam & ii, quibuscum ipse, Christus, cum in terris degeret, colloquia habebat, rarò intelligebant, Christum vera dicere: & tamen, verissima eum dixisse, omnes credimus. Fascinat scilicet homines antiquitas erroris: deterret eos metus jacturæ jam gloriæ, jam commodorum, jam voluptatum hujus seculi, si, quod verum esse demonstratur, pro vero recipiant, quemadmodum etiam multi ex Phariseis in Christum credebant, nec tamen eum confitebantur, quia metuebant, ne ex Synagoga ejicerentur; & alii in Christum credere non poterant, teste Christo, quia gloriam alii ab aliis accipiebant, gloriam verò, quæ a Deo est, non curabant. Sed quia de hoc infra se dicturum pollicetur Borcovius, eò etiam responsionem ampliorem reservamus.

Excusare etiam studet Miedzibozium, quem ego sermonis intricati & obscuri accusaram, eo quod dixerat, defecisse in ecclesia Lutheri, Calvini & Anabaptistarum, fideles scilicet & pastores, & eos demum post Lutherum omnes exortos esse. Excusat autem hoc modo, quod *Miedzibozius loquatur ex Lutheranorum & Calvinistarum & Anabaptistarum sententia, qui dicunt, Ecclesiam suam olim fuisse, deinde verò defecisse oppressam a Papa* Sed hæc sententia non est omnium illorum, quos nominat Miedzibozius. Sentiant enim quidam illorum, ecclesiam suam semper durasse, quatenus credunt, semper fuisse, qui id, quod ipsi hodie consentiunt, confecti sint, licet vel pauci, vel etiam obscuri fuerint. Quomodo igitur ex sententia illorum dicere Miedzibozius potuit, fideles & pastores ipsorum defecisse?

Verba

Cur veritas non  
semper recipia-  
tur.

Ioh: 12. 42.  
& 1. 44.

Studium Borco-  
vii defendendi  
Miedzibozium  
ganum.

Verba autem illa, *Nam hiedum post Lutherum omnes exorti sunt*, clara esse, non nisi studium defendendi Miedzibozium, scribere iussit Boreovius. Vocem *hi* referri debere ad fideles & pastores, qui post Lutherum exorti sunt, Boreovius quidem nos docet, & ego tunc suspicabar: sed an id sint intellecturi omnes, qui ista verba legerint, iterum consideret, qui volet. Ego quidem intricatum sermonem esse & obscurum, quod solum objeceram, hactenus persuasus sum; nec aliter ipse Boreovius sentire potest, qui, ex sententia aliorum, Miedzibozium id loquentem facit, cujus nullum in ejus scripto extat testimonium, quod si obscuritatem vitare voluisset, indicare omnino debuisset.

Sed nunc mecum expostulat graviter Boreovius, & sycphantam me esse asserit, quod Miedzibozium, qui dixerat, nobis, nisi ecclesiam audierimus, in præceptum eundum esse, ut in multis videre est, qui a fide exciderunt, & circa eam naufragaverunt, ut loquitur Apostolus, & ad marginem adscripserat locos ex I. Tim: duos, errasse & peccasse dixerim, & ut resipiscat, optârim. Excusat autem Miedzibozium hoc modo: *Quod non dixerit, Verba illa Pauli de Ecclesia esse accipienda, sed quod tantum alluserit ad verba Apostoli, & quod Paulus dicit de quibusdam sui seculi hominibus, qui à fide discedentes in hæresin lapsi sint, hoc idem asserere Miedzibozium de his, qui relicta face, quam illis preferat Ecclesia, in varios errores prolabuntur.* Ad hæc sic habeat Boreovius. Primum non sine morbo animi me sycphantam appellat. potuit enim hoc ex errore, cui omnes sumus obnoxii, proficisci, præsertim si constet, me sapillimè occasionem habuisse exagitandi Miedzibozium, nec tamen eum exagitasse. quod an verum sit, iudicet, qui est extra præjudicium, lector, ex defensione mea. Deinde nonne ad istam cogitationem occasionem mihi præbuere verba Miedzibozii? Is enim probaturus, ecclesiam prius cognosci debere, quam scripturam, hanc etiam rationem affert, *Alioquin, nisi ecclesiam audierimus, nobis eundum est in præceptum, ut in multis videre est, qui à fide exciderunt & circa eam naufragaverunt.* Certè nisi his verbis ratio continetur, quare alii a fide exciderint, & circa eam naufragaverint; & ratio similis ei, quare nobis etiam metuendum sit, ne in præceptum ruamus, nihil dixit Miedzibozius. Quod etiam sentiens Boreovius, ait, *istos, qui scilicet tempore Apostolorum vixerunt, si vocem Ecclesie audire voluissent, non eo infelicitatis per venturos fuisse, ut ex fidelibus fierent infideles.* Iam si unà cum Boreovio dicere id voluit Miedzibozius, utrumque equidem graviter errare iterum dico. Nam nec ulla ratio docet, nec loca a Miedzibozio allata comprobant, eum non aber-

*Iniqua Boreovii  
censura.*

raturum



raturum a fide, qui ecclesiæ vocem audiat, nisi probetur, ipsam ecclesiam errare vel etiam cessare non posse, quod hactenus probatum esse nondum vidimus. Præterea ista locorum ad marginem ascriptio cogitationem hanc augebat. Quis enim ob phrasas solas, quibus ad propositum suum utitur, Apostolicas, loca unquam allegat? Cautius igitur saltem loquendum fuisset Miedzibozio, si occasionem sese reprehendendi dare nolisset.

Fraudem verò, quam mihi objicit Borcovius, in eo nullam video, quòd dum locum 1. Tim: 6. absque versiculo allegaverat Miedzibozius, & bis eadem res in illo cap: habetur, ego priorem adduxi, non posteriorem; nec ulla ratione tenebar divinare, utrum locum allegasset Miedzibozius: sed ipse erat, unâ cum capite versiculum ascribere. Quod verò me ex phrasi, *exciderunt à fide*, illud divinare debuisse urget Borcovius, illud faciliè excusari potest, si cogitet Borcovius, me fortasse tunc non vulgatam, quam vocant, inspexisse, sed vel textum Græcum, vel alium interpretem. Nam nec textus Græcus istam versionem admittit: nec eam sequuntur præcipui interpretes, adeoque etiam quidam ex ipsis Pontificiis. Si tamen hoc toto non acquiescit Borcovius, lapsus potius hoc meo ascribere deberet, quàm ulli furo aut sycophantiæ. Nihil enim magis odio habeo, quàm hominem a candore alienum.

Sed video in quid tandem desinat hæc expositulatio. Ait enim, *hoc esse proprium sectæ nostræ, simulare modestiam, & interim nec vivis nec mortuis parcere, Papam nobis esse Antichristum, Patres, antiquos deceptores, reliquos omnes, idolatras.* Respondeo, magnam nobis injuriam a Borcovio inferri. Omni enim conatu annitimur, ut eum, quem debemus, omnibus honorem & reverentiam exhibeamus. Ad probationes verò tanti criminis, hic allatas hæc pauca nunc habeat Borcovius. Non inficiamur, has criminationes arduas esse: sed si veræ sint, non immodestia ulla ratione is accusandus est, qui illas objicit, sed, Veritatis hanc esse naturam, cogitandum est, quòd odium pariat. Papam Romanum, esse eum, qui in templo Dei sedeat, ut Deum se jactet, & supra omne, quod Deus nominatur, aut cui divinus honor debetur, extollat, quis inficiabitur, nisi a Deo excæcatus? Hæc verò, teste Paulo, Antichristi descriptio est. Patres antiquos (non omnes quidem, sed tamen non paucos) errorum gravissimorum fuisse & inventores & acerrimos defensores (nusquam enim voce *Deceptorum* utimur) nonné magna pars Europæ clamat & demonstrat firmitimè? Eos denique, qui, cum Deum norint & Iesum Christum, divinum tamen honorem tribuunt jam imagi-

bus &

Veritatis natura.

2. Thess: 2.

bus &  
ria, &  
conve  
ri pote  
ut scri  
inde ex  
rent, p  
pecula  
ducim  
amore  
rum, in  
damm

AN  
no  
am, in  
am: qu  
quæ ce  
Et Soc  
quoqu  
aliud t  
te, nem  
ame ju  
endum  
nâ aut  
potius  
quos si  
quòd d  
teatur  
Et rina  
tandum  
securam  
attinet  
sit salu  
illud ip  
nation

bus & reliquiis sanctorum, jam ipsis sanctis, maximè verò virgini Ma-  
ria, & hostiâ sacramentalem in corpus Christi, adeoq; in ipsum Deum  
converteri credunt, eamque adorant, Idololatrias esse, quomodo nega-  
ri potest? si Israelitæ, qui, cum Deum esse nossent, ob id solum, quod,  
ut scriptura loquitur, circa illum vitulum, ex auro confiatum & de-  
inde erectum, comederent, biberent, & deinde ad saltandum surge-  
rent, pro idolatris damnati sunt? Nos sanè, dum ista objicimus, nullâ  
peculantia & convitiandi alios libidine, quod nobis objicit Borcovius,  
ducimur, quia in re Deum testem invocamus: sed solâ conscientia &  
amore divinæ gloriæ & veritatis, addo etiam, proximorum nostro-  
rum, incensi, illa non tam sponte proferimus, quàm proferre quo-  
dammodo cogimur.

Quo sine Pontifi-  
ciis quædam illis  
molesta, a nobis  
objiciantur.

REFUTATIO CAPITIS V. cujus titulus est;  
*Ex notis certò & evidenter cognosci posse Eccle-  
siam.*

**A**Ntequam Miedzibozium defendit Borcovius, præfatur, Socinum,  
non solum negare, dari Ecclesiæ notas; sed etiam si darentur, velle e-  
um, inefficaces esse, ad ostendendam certò & infallibiliter Christi Ecclesi-  
am: quippe quam ex sola salutarî doctrina cognosci velit. Vbi primùm,  
quæ certo quodam respectu sunt dicta, simpliciter sumit. Deinde di-  
cti Socini ratione meam affert, quam is ne somniavit quidem. Cujus  
quoque rei Miedzibozium admonui, pag: 98. sic scribens: *Vbi iterum  
aliud tacitè affingit respondens Anonymo, vel nimis astutè, vel parùm sci-  
tè, nempe eum statuere, Ecclesiam ex eo esse cognoscendam, quod essenti-  
am ejus constituat, vel, ut ipsius verbis utar, ad essentiâ esse confugi-  
endum, cum queritur & indagatur, ubi & apud quos sit Ecclesia? Pagi-  
nâ autem 99. addidi, Tantùm enim abest, ut Anonymus id affirmet, ut  
potius in hoc scripto apertè contendat, cognitionem Ecclesiæ, ubi & apud  
quos sit, esse vel supervacaneam, vel saltem non necessariam. Nec est,  
quod urgeat verba Socini, cum ait, Non autem ex eo, an habeat, profi-  
teaturque Christi doctrinam salutare, quasi mens eorum sit, ex do-  
ctrina saluari, ecclesiam esse cognoscendam. Haud enim est cogi-  
tandum, adeo rudem fuisse Socinum, ut statueret, rem dubiam & ob-  
scuram posse cognosci, ex re, non minùs obscura & dubia. Nam, quod  
attinet hanc disputationem, non solum a què dubium est, quænam  
sit salutaris Christi doctrina, ac, quænam ecclesia: verùm etiam hoc  
illud ipsum est, quod queritur. Itaque verba Socini, ad solam ratioci-  
nationis consequentiam explicandam, trahenda sunt, nec ampliùs.*



Voluit enim, absque omni dubio, Socinus ostendere, cur, quia ridiculum est, si quis, cum dubitaretur, an quoddam individuum, sit necne homo, ex externis quibusdam, quantumvis homini propriis, id hominem esse demonstrare vellet, & interim adversario ostendenti, non esse id ratione & mente præditum, respondere negligeret; ridiculum quoque sit, cum Pontificii volunt, ex ecclesia notis demonstrare, apud se ecclesiam esse, & interim respondere nobis negligunt, qui in promptu habemus ostendere, apud ipsos Christi doctrinam salutarem non esse. Pari enim utriusque ratione existente, necesse est, ut, quod in uno valet, valeat quoque & in altero.

Quatenus ecclesiam ex salutari doctrina cognoscendam esse, dici possit,

Sed præterea tenendum est, non omnino absurdè dici, ecclesiam ex salutari doctrina, non solum posse cognosci, sed etiam cognoscendam esse. Namque, nulla alta est ratio, ad exactam ecclesie cognitionem perveniendi, juxta illud dictum: tunc rem cognosci, cum ejus causa cognoscitur. Quod tamen ita accipiendum est, si de salutari doctrina inter nos prius conveniat. Alioquin si de ea dubitetur, & illa ipsa tunc quærat, cum de ecclesia, quam & apud quos sit, controversamur, non solum ex salutari doctrina ecclesia cognosci non poterit, sed etiam principium petetur.

Sed jam videndum est, quid ad Miedzibozium defendendum, adferat. Dixerat Miedzibozius, Socinum statuere, ridiculum esse, rem ex signis propriis cognoscere. Ad hoc responderam, Socinum nusquam negasse, rem ex signis propriis posse cognosci, tanto verò minus dixisse, id esse ridiculum. Hic tu scribis, *Miedzibozium in hanc ferè sententiam respondisse, falsum esse, non posse cognosci aliquid ex his, quæ ad essentiam illius constituendam pertinent. Quæ tua verba, primum præferunt, quasi Miedzibozio a nobis aliud affingatur, quàm ille dicere voluerit: deinde rem esse notissimam, & inter nos minimè controversam, Socinum affirmasse, non posse cognosci aliquid ex his, quæ ad illius essentiam constituendam non pertinent: ut hoc potius falsum esse, dicere Miedzibozium ostenderes, quàm, Socinum velle, ridiculum esse, ex notis seu signis propriis non posse quicquam cognosci: calumniam calumniâ longe graviori accumulans. Quantò enim ea, quæ, ad essentiam constituendam, non pertinent, latius patent, quàm proprietates: tantò calumniosius est dicere, quempiam statuere, quidpiam non posse cognosci ex his, quæ ad essentiam illius constituendam non pertinent, quàm ridiculum esse, ex signis seu notis propriis, non posse quicquam cognosci. Atque ex his, arbitror, te intelligere, in hac disputatione ostendendum tibi fuisse, Socinum affirmasse, ridiculum esse, ex signis seu notis propriis, quidpiam posse*  
cogno-

cognosci: ac proinde Miedzibozium minimè falsa dixisse, nec Socino quicquam, quod in ejus verbis non haberetur, affinxisse: injuriâque me de Miedzibozio conquestum fuisse. Quod cùm non fecisti, non est, cur tecum de vi rationis tuæ disputem, quâ evincere conaris, ex proprietatibus quidpiam cognosci posse.

Pergis, Cùm autem Socinus dicit, ridiculum esse, demonstrare ali- quod individuum esse hominem ex accidentibus ejus, quantumvis homi- ni propriis, & interim non respondere adversario clamanti, non esse il- lud individuum ratione, & mente præditum, atque idcirco non esse ho- minem, cùm, inquam, hoc dicit, ipse valdè ridiculus est. nam quomodo talis adversarius potest clamare, individuum illud non esse mente & ratione præditum, si concessit, ut supponitur, individuum illud ridere, admirari, ratiocinari, aliasque hominis proprias actiones exercere? Certè ista necessariò connexa sunt cum rationali natura, ita, ut, qui hæc habeat, necessariò sit mente & ratione præditus. Hocnè est, Miedzibozium defendere, & non potius adversus Socinum disputare? Præterea, un- de colligis, eum, qui, cùm quæritur, An quodpiam individuum sit ho- mo, negat id esse hominem, eò, quod mente & ratione non sit prædi- tum, fateri & concedere, illud individuum ridere, ratiocinari, admi- rari, ut inde concludas, adversarium non posse clamare, individuum illud non esse ratione & mente præditum? Num quia Socinus dixit, ridiculum esse, demonstrare, aliquod individuum esse hominem, ex accidentibus ejus, quantumvis homini propriis, & interim non re- spondere adversario ostendenti, non esse illud individuum ratione, & mente præditum? Atqui non est necesse, ut is, qui ad hunc modum loquitur, fingat adversarium concedentem, illud individuum, de quo dubitatur, utrum sit homo, ridere, admirari, ratiocinari, aliasq; homi- nis proprias actiones exercere: sed satis est, ea, quæ adferuntur, pro- pria esse hominis, non negare. Non continuò autem sequitur, si quis- piam, quod sit hominis proprium, profertur, illud illi individuo, de quo dubitatur, inesse. Animadvertendum est, Socinum, duos acto- res, circa unam & eandem quæstionem addubitantes, conferre, quo- rum uterque rationes afferat: aliam pro affirmante, a proprietatibus petitam, aliam pro negante, ab iis, quæ rem constituunt. Quamob- rem quæritur, uter eorum alteri cedere debeat. id est, cujus ratio potius attendenda. Ipsa enim ratio docet, potiorum semper primam habendam esse rationem. Atqui potiora ea sunt, quæ sunt de essen- tia rei, quàm quæ rem, licet necessariò, comitantur. Tantum igitur abest, ut Socinus sit ridiculus, ut omnino illud ipsum, de quo agimus, rectè a Socino, ridiculum esse dictum sit. Neque scio, an quicquam

*Falsa affingit  
Socino Borco-  
vius.*

*Quæ mens Socini  
fuerit.*



ineptius dici potuerit, quàm, cùm fingitur, eum, qui essentiam constituentia negat, admittere proprietates. Num potest fieri, ut essentialibus sublati, non auferantur, quæcunque rei essentiam consequuntur? Cur quispiam adeo rudis introducitur?

Dicti Socini attuleram rationem, quæ fuit, *proprietates rem sequi, non constituere*: ideoque non juvare, rei proprietates proferre, & interim ad ea non respondere, quibus probatur, ei rei, definitionem non competere, quam esse, ex signis probatur. Vbi tu ita respondes: *Juvare proferre proprietates, cùm, illis positis, necessario essentia rei, & definitio, quæ hanc essentiam explicat, poni debeat*. Respondeo ita te verba mea sumere, ac si simpliciter loquar, nec certo quodam respectu. Verba mea sunt clarissima. Non dico, proprietates nihil juvare proferre, sed, si interim non respondeatur ad ea, quibus probatur, rei non competere definitionem. Causam explicavi, quòd proprietates rem sequantur, non constituent, innuens ea, quæ rem constituent, iis, quæ rem sequuntur, potiora esse, ac idcirco in probando majorem vim habere: Inquis, *satis vos respondere, cùm signa & notas proferatis, ex quibus necessario res & definitio illius inferri debet*. Quæ tua ratio si valet, contrà inferam, ex eo, quòd ostendimus, rem, de qua quæritur, carere iis, quæ essentia constituent, evidenter sequi, nulla vos signa & notas proferre. Nam non minùs, sublati essentiam constituentibus, auferuntur rei proprietates, quàm proprietatibus positis, essentiam constituentia ponuntur. Falso igitur gloriaris, respondere vos ad ea, quibus probatur, definitionem ei rei non competere, quam ex signis probare vultis. Vbi iterum illud animadvertendum est, te, cùm inquis, vos signa & notas proferre, ex quibus necessario res, & definitio illius inferri debet, ita verba tua sumere proculdubio, ac si nihil dubitetur ab adversario, utrum illæ notæ & proprietates, individuo, de quo quæritur, competant; quin adversarium concedere, ei competere. Sed nimis rudem adversarium fingis, idque pro concessio sumis, si ne quo tua ratiocinatio constare non potest, non animadvertens, adversarium, quamdiu negat essentiam constituentia, negare & proprietates, seu notas proprias. Non est igitur, quod triumphans insultes nobis, quasi, uno concessio, nolimus concedere aliud, cum quo illud necessario sit connexum.

Iam quædam, a me, inter respondendum, allata, aggredieris. Ex eorum numero est, cùm dico, *Mirari me satis non posse, ut Miedzibozius dicat, ex eo, quòd individuum sit mente præditum, non cognosci, illud esse hominem, cognosci tamen ex eo, quòd videat, admiretur, quasi quærenti non æquè dubia sint ista, ac illud, si nē hoc individuum homo. Qui dubitat,*

*BoreoGius sensum verborum immutavit.*

dubita  
mirari  
nus co  
liquida  
prias,  
te, quæ  
Anteq  
re hoc  
que Bo  
um sit  
mente  
homo  
Verūn  
dividu  
tur, rat  
tis me  
viduun  
gnosci  
dubium  
quo ja  
quæ no  
gente  
homin  
sensum  
zisse,  
tem se  
quam i  
quæ ev  
lud, eff  
mo, du  
Visus a  
ejusde  
nem, p  
as hom  
dubita  
riò, utr  
necessi  
usque  
fluit,  
non in

m con-  
essenti-  
equun-

rem se-  
erre, &

em non  
luvare

defini-  
verba

pectu.  
re pro-

r, rei  
ietates

itunt,  
jorem

feris,  
ratio si

eritur,  
igna &

ntibus,  
entiam

ad ea,  
signis

um in-  
finicio

l dubi-  
uo, de

upete-  
mis. si

ns, ad-  
ropri-

nsultes  
o illud

is. Ex  
dzibo-

ti, illud  
si qua-

. Qui  
abitat,

dubitat, aliquod individuum esse hominem, dubitat etiam illud videre, admirari, praesertim si sciat hominem proprias esse has operationes. Ilae enim ego. Tu contra: eadem me esse, & nihil intelligere, apud eos, qui aliquid didicerunt, non aequè dubia ista esse. Scire eos, actiones hominis proprias, quales sunt videre, admirari, & similes, notiores esse nobis, ut potest, quæ in sensus etiam incurrant, a quibus omnis nostra incipit cognitio. Antequam hanc tuam responsionem inutilem esse ostendam, qua de re hoc loco agatur, dicendum mihi est. Affirmavit Miedzibozius, tuque Borcovi unà cum eo sentis, cum quaeritur, utrum hoc individuum sit homo, non posse, illud esse hominem, ostendi ex eo, quod mente & ratione sit praeditum. causa? quod, cum quaeritur, utrum sit homo, hoc ipsum quaeratur, utrum mente & ratione sit praeditum. Verum cum idem Miedzibozius non dubitaret pronunciare, hoc individuum esse hominem, posse ostendi ex eo, quod rideat, admiretur, ratiocinetur, ac alias hominis proprias actiones exerceat, dixi, satis me non potuisse mirari, cur Miedzibozius dicat, ex eo, quod individuum sit mente praeditum, non cognosci, illud esse hominem, cognosci tamen ex eo, quod rideat, &c. cum quaerenti, utrumque aequè dubium sit, ac illud, utrum hoc individuum homo. Hoc est illud, de quo jam disputandum est. Itaque dispiciamus, cujus momenti sint, quæ nobis opponis: quorumque nomine me rudem, & nihil intelligentem me vocas. Cum inquis, eos, qui aliquid didicerunt, scire, actiones hominis proprias esse nobis notiores, videris, alium verbis meis sensum tribuere, quam quem ego illis exprimere volui. Putas me dixisse, actiones hominis proprias, aequè nobis esse ignotas, ac mentem seu rationem ejus. Qui sensus alienissimus est a mente mea. Nusquam id dixi, nec ut dicerem, habui necesse. Rationem Miedzibozii, quâ evincere voluit, ex eo, quod mente sit praeditum individuum, illud, esse hominem, non posse ostendi, quod, cum dubitatur, an sit homo, dubitetur hoc ipsum, an sit mente praeditum, repellere volui. Vilius autem mihi sum optimam ejus rei occasionem natum esse, ex ejusdem Miedzibozii verbis, dicentis, hoc individuum esse hominem, posse ostendi ex eo, quod rideat, admiretur, ratiocinetur, & alias hominis proprias actiones exerceat. Nam si verum est, eum, qui dubitat de aliquo individuo, utrum sit homo, dubitare simul necessarium, utrum sit mente & ratione praeditum, non video, quomodo etiam necessarium non dubitet, utrum rideat, admiretur, ratiocinetur? Vtriusque videtur esse par ratio. tam, inquam, ejus, quod hominem constituit, quam ejus, quod eum necessarium sequitur. Si enim rei ipsius, & non intentionis quaerentis, rationem habemus, quaerens, utrum indi-

Controversia in-  
dagatio.



viduum hoc, sit homo, non videtur aliud quærere, quàm utrum rideat, admiretur, ratiocinetur, & quicquid necessarium hominem consequitur. Mens igitur verborum meorum est, cum dubitatur, utrum hoc individuum sit homo, non minùs dubitari, utrum illud individuum ratiocinetur, admiretur? &c. quàm, utrum mente & ratione sit præditum? utrumque necessarium est homini. Quod si non est necessesse, cum quæritur, an sit homo, quærere, an rideat, ratiocinetur, &c. equidem non video, cur necesse sit, quærere, utrum mente & ratione sit præditum. Ex his, Borcovi, cognoscere potes, me non adeo rudem esse, ut non intelligam, quæ loquor. Sophistam, Borcovi, agis, verbaque mea aliter, quàm ego ea scripsi, recitas: atque sic me traducis apud eos, qui scriptum meum non viderunt, aut cum tua responsionem non conferunt. Verba enim mea citans illa, *Quasi quærenti non æquè dubia sint ista, ac illud*, reliqua, quæ sequuntur, prætermittis, sine quibus ægrè, quæ recitas, intelligi possunt. Etenim post verba, *ac illud*, addo, *sitne hoc individuum homo?* Vbi illud, non ad superiora, sed ad sequentia referri, perspicuum est. At tu ad superiora refers, & rationem cum ratione confers, quod a mente mea alienum est. Æquè dubium esse dico, an individuum, de quo quæritur, rideat, &c. ac, an sit homo? Hoc autem statim ibidem explicavi, dicens, *Qui dubitat, esse aliquod individuum hominem, dubitat etiam, illud ridere, admirari*: ubi insuper addidi, *præsertim, si sciat hominis proprias esse has operationes*. Quibus verbis significare volui, eum, qui concessurus sit, hoc individuum esse hominem, ex eo, quòd rideat, ratiocinetur, &c. apprimè nosse, ridere, & ratiocinari proprium esse hominis. Unde verisimile esse, ut, qui quærit, an sit homo, simul ea quærat, quæ homini necessaria sunt. Rudis ego sim Borcovi: at ne tu quidem, tuusque Miedzibozius, subtiles estis. Affirmat Miedzibozius, tuque unâ cum eo, hoc individuum esse hominem, non posse ostendi ex eo, quòd mente sit præditum, sed ex eo, quòd ratiocinetur, &c. Etenim, inquitis, cum quæritur, utrum sit homo, hoc ipsum quæri, utrum sit mente præditum. At si ita est, Borcovi, fatemini, eum, qui quærit, utrum sit mente præditum, concedere illud idem ratiocinari. Verùm ista ita pugnant, ut, nisi fatuum quempiam quærentem statuatis, simul consistere nequeant. Quis enim adeo est rudis, qui velit concedere, quodpiam individuum ratiocinari, de quo dubitet, utrum sit mente præditum? Quicumque est, qui inficiatur, quidpiam esse mente præditum, ille neget necesse est, idem ratiocinari. Sed in his plùs satis philosophati sumus. Persequamur cætera tua verba.

Nec dùm

Ne  
nullius  
clesiam  
tegria  
quæq;  
in cogn  
mero c  
inter re  
prietat  
tionem  
tas eccl  
sed has  
est, qui  
sint? Q  
se. Per  
disputa  
missan  
inficiat  
ficultat  
hasce c  
dentib  
gia illa  
ea est n  
tis ex p  
rant. In  
sputatu  
tur. Sed  
An  
involv  
ne, pro  
versari  
facere  
igitur,  
liud agi  
locutus  
tanda si  
exempl  
diur, e  
se prop  
les nota

rum ri-  
m con-  
utrum  
dividu-  
ione sit  
t necesse  
r, & c.  
ratione  
rudem  
verba  
ducis a-  
ponso-  
enti non  
tis, sine  
ac illud,  
ed ad se-  
tionem  
dubium  
homo?  
aliquid  
super  
f. Qui-  
dividu-  
mè nos-  
ile esse,  
cessaria  
zibozio  
oc indi-  
sit præ-  
o quadri-  
editum.  
nte præ-  
ant, ut,  
neque-  
indivi-  
? Qui-  
neget  
sumus.  
Nec dum

Nec dum tamen, inquis, quiescis Theophile, Ais, exemplum de auro nullius esse momēti. Nam hoc aliquas habere notas, & proprietates, Ecclesiam nullas. Sed hoc falsum esse, & ego breviter probavi, & nostri integris libris ostenderunt. Et sanè ratio ipsa hoc indicat. Nam sicut unaquæq; res habet suā certam essentiā, a qua illius manant proprietates, & in cognitionem illius deducunt: nisi fortè tu putes, Ecclesiam in rerum numero collocandam omnino non esse, quod nescio quomodo dici possit, cū inter rem & nihil medium dari nequeat. Ut ostendas, ecclesiæ dari proprietates, primum te tuosque id probasse ais: deinde quandam rationem affers. Quod attinet prius, dico, vos omnes, qui hætenus notas ecclesiæ afferitis, non illud ostendere velle, esse ecclesiæ notas, sed has aut illas esse notas. Quas duas quæstiones esse diversas nemo est, qui non probè intelligat. Alia enim, quæritan sint: alia, quæ illæ sint? Quanquam fateor, si ostendatur, quæ illæ sint, simul ostendi, esse. Per accidens tamen id fit: & admodum præpostera est ejusmodi disputatio. Mirum tamen non est, quæstionem, an sint, a vobis prætermissam esse. Si enim omnes, quibus cum vobis hætenus res fuit, id inficiari non auli sunt. Vnde etiam factum est, ut multistricis & difficultatibus sese implicarent, non habentes, in quo constituerent hæc ecclesiæ notas: nec minùs vos ipsi, adversariis vestris ostendentibus, notas, quas eis obtuditis, minimè esse notas. Scilicet egregiæ illæ sunt notæ, de quibus disputatur, sint nec né notæ? Notarum ea est natura, ut de iis nihil dubitetur, sed tam eruditiss, quàm ineruditiss ex pateant, &, ut quidam vestri addunt, in sensus omnium incurrant. Itaque non sine contradictionis implicatione de illis notis disputatur. Notæ enim non sunt notæ, quam diu, quæ illæ sint, disputatur. Sed ad rationem tuam excutiendam veniamus.

Antequam autem quicquam de vi ejus dicam, illud hîc silentio involvendum non est, superiori adversus Miedzibozium disputatione, promiscuè usurpatum esse nomen proprietatum, & notarum, adversario alterum in alterius locum substituente. Quod te quoque facere facile animadvertet, quisquis legerit tuam disputationem. Iam igitur, cū tu proprietates, hoc loco distinctè a notis accipis, quid aliud agis, quàm extra oleas vagaris? Patet verò, me de proprietatibus locutum esse, quatenus sunt notæ, ex iis ipsis verbis, quæ tu tibi refutanda sumpsisti. Sic enim pagina 102. meæ disputationis dico: *Itaque exempla, quæ affert de auro, nullius planè sunt valoris. Hîc enim conceditur, esse aliquas auri proprietates, de quibus nemo dubitat eas auri esse proprias, quod in questione de Ecclesia non fit. Ibi enim negatur tales notas esse.* Ex quibus verbis planum perspicuumque est, me non simpliciter

Pontificii hætenus non docuerunt, An sint notæ ecclesiæ.

De notis disputare, an sint, contra naturam notarum est.

Proprietates & notæ promiscuè acceptæ.



simpliciter & distinctè a notis proprietates intelligere, sed eas proprietates, de quibus nemo dubitat, quod notarum proprium est. Hac de causa factum est, cur, cum dico, *ibi enim negatur, tales notas esse*, notarum voce usus sim, alterum pro altero usurpans, secutus hac in re Miedzibozium, duo hæc confundentem. Et tu, recitans mea verba, proprietates & notas conjungis. Quod cum ita est, qui sit, ut de proprietatibus in tua ratione loquaris, quæ sunt distinctæ a notis? Quod si dicas, id quod tamen valdè dubito, de proprietatibus te loqui, quæ sunt notæ, equidem non video, cur necesse sit, unamquamque rem certas notas habere, de notis propriè loquendo. Alioqui ex natura notarum sequeretur, nihile esse quod a quopiam ignorari possit. Sed jam rationem tuam expendamus. Ais, *ui una quæque res habet suam certam essentiam, à qua illius manant proprietates & in cognitionem illius deducunt: ita, Ecclesiam, existente ea re certa, habere suas proprietates*. Sic enim verba tua accipio, altera parte rationis tuæ, quadam tua vel typographi incuriâ, omisâ. Respondeo igitur ad hanc tuam rationem, ac dico, pro concessio te sumere, necesse esse, quamlibet rem habere suas proprietates, si modò proprietates distinctè accipias ab essentia. Quin manifestè principium petis. An non enim, cum dicis, unamquamque rem habere suas proprietates, simul id pro concessio sumis, de quo disputatur? Itanè non vides, cum, qui negat, ecclesiam habere proprietates certas, negaturum tibi, omnem rem habere suas proprietates?

Non omnis res  
habet suas pro-  
prietates,

Sequuntur tua verba, *Tantus, ut video, philosophus es, vix ut parem Racoviæ habeas. Cum obsecisset Socino Miedzibozius, qui dubitat de individuo aliquo, sit nec ne homo, simul etiam dubitare, an sit mente præditum, cum hæc idem sint penitus, atque ad utrumque cognoscendum aliquid aliud adhiberi debeat: & qui probat unum per aliud, is petit principium, ostendendo idem per idem. Ad hæc tu ita respondes, etiam si homo & mente præditum, sint idem: posse tamen ostendi unum per aliud, & parum referre, etiam si probetur idem per idem, sed satis esse, si unum notius sit altero. Notius autem est, mente præditum esse, quàm homo, cum hoc definiti, illud definitionis ratione habeat: definitio autem notior est suo definito. Hoc autem confirmas exemplo præmissarum, & conclusionis, quæ idem esse videntur, & tamen unum probatur per aliud. Responsio mea, paulò aliter, quàm tu eam recitas, formata est. Ad hunc enim modum scripsi, *Obicit respondens, cum, qui dubitat, an hoc individuum sit homo, æquè dubitare, an sit mente præditum. Atqui ego ajo, non semper ita rem se habere. Nonne definitio est notior suo definito? Nec obstat, quod dicat respondens & alii, peti principium, quoties definitum per defini-**

definitum  
perpet  
probet  
inferat  
se idem  
à defin  
& illa  
esse int  
quæ re  
hoc in  
terum  
obesse  
non in  
ignoti  
rem: p  
fmi no  
gnotu  
clusio  
nique  
duo e  
natus  
quod p  
idem  
mean  
In  
ration  
nens i  
zum i  
non ig  
spon  
lippis  
us est  
obsta  
sunt i  
sa, cu  
etiam  
velit  
si div  
nens  
nona

aspro-  
est. Hac  
tas esse,  
ac in re  
verba,  
de pro-  
Quod  
qui, quā  
que rem  
natura  
lit. Sed  
pet suam  
onem il-  
proprie-  
quadam  
ne tuam  
amlibet  
tē acci-  
m, cūm  
ro con-  
egat, ec-  
rem ha-

x ut pa-  
bitat de  
t mente  
scendum  
, is pe-  
les, et i-  
num per  
is esse, si  
uam ho-  
tem no-  
conclu-  
ud. Re-  
Ad hunc  
c indivi-  
ajo, non  
Nec ob-  
itum per  
defini-

definitionem probatur. Nam, ut petatur principium, non id præcipue & perpetuo facit, si idem per idem probetur: sed si ignotum per ignotum probetur. Iam ad syllogismum consiciendum satis est, si ex notis ignotum inferas, siue idem per idem probetur, siue non: Quin imò semper præmissæ idem esse videntur, cum questione seu conclusione. Et sanè, si definitum à definitione probari non posset, inutilis locus esset de definitione; inutilis & ita verissima, non minus, quàm vulgarissima regula: tum duo eadem esse inter se, cūm uni tertio idem sunt. In qua responsione, duo sunt, ad quæ respondeo. Vnum, non esse necesse, ut, cūm dubitatur, utrum hoc individuum sit homo, dubitetur, utrum sit mente præditum. alterum, occasione sumpta ex objectione, quæ afferri poterat, nihil obesse, etiam si idem per idem probetur: petitionemque principii non in eo consistere, si idem probetur per idem, sed, si ignotum per ignotum. Prioris rationem attuli, definitionem definito esse notiorrem: Posterioris hæc quatuor argumenta. Primum est, naturæ syllogismi non repugnare, si idem probetur per idem, sed si ignotum per ignotum probetur. Secundum, Præmissas semper idem esse cum conclusione. Tertium fore locum de definitione inutilem. Quartum denique, non minus verissimam quàm vulgarissimam esse regulam, tum duo eadem esse inter se, cūm tertio idem sunt. Hisce argumentis conatus sum ostendere, nihil esse absurdi, si idem per idem probetur: quod probarem, non continuo peti principium, si idem probetur per idem: addens præterea, quæ sit petitionis principii natura. Ad hanc meam responsionem evertendam quid producas, videamus.

Inquis: si homo & mente præditum idem sunt penitus, & sub eadem ratione accipiuntur, quomodo unum notius erit altero? Certè idem, manens idem, semper est idem, ut vulgò dici solet. Si ergo definitio & definitum idem sunt penitus: Ergo, sicut unum est ignotum, ita & aliud: & ita non ignotum per notum, sed ignotum, per æquè ignotum probatur. Respondeo, primum te rem ab omnibus decantatam, &, quod dicitur, lippis ac tonforibus notam, inficiari. Quid, quæso, in scholis receptius est, quàm definitionem, suo definito, esse notiorrem? Deinde, non obstat, definitionem, suo definito, esse notiorrem, id, quod re ipsa sunt idem. Non enim ita sunt re ipsa idem, ut ratione non sint diversa, cujus respectu, alterum, dicitur altero notius. Quis ita crassè dictum nostrum accipiat, ut nihil, inter hæc, discriminis, nos statuere velit? Quorsum verò ais, idem manens idem, semper est idem? Num, si diversa ratione statuamus idem esse notius & ignotius, idem manens idem, non erit idem? At quis tibi hoc concedet, qui modò scit, non abhorreere a vero, idem posse esse notius & ignotius, diversis ra-

Repetitio ante  
dictorum.

Definitio semper  
est notior defi-  
nito.



Quomodo præmissæ idem dici possint cum conclusionibus.

tionibus? Alterius disputationis ita tu conaris solvere argumenta mea: atque omiſſa ad primam meam rationem responsione, ad secundam ita respondes: *Tam illud, ubi didicisti, præmissas idem esse cum conclusione? Sanè philosophi docent, præmissas, respectu conclusionis, habere rationem cause efficientis (siquidem assensus præmissarum efficit in mente assensum conclusionis) causa autem efficiens non potest esse idem cum suo effectu: alioquin esset causa in ipsis, quo nihil absurdius dici potest.* Animadvertendum est, non simpliciter dixisse, præmissas idem esse cum conclusione: sed videri, idem esse. Quâ loquendi formâ significare volui, non prorsus idem esse, præmissas cum conclusione, sed omnem conclusionem esse in præmissis. Respexi enim ad extrema conclusionis, prout alterum propositionem, alterum assumptionem, cum medio conjunctum, efficit. Itaque præmissæ, a conclusione hoc tantum differunt, quod conclusio medio careat: præmissæ autem eo carere nequeant. Quod si quis medium terminum urgeat, & dicat, illius vi conclusionem inferri, respondebo, non simpliciter vi medi termini inferri conclusionem, sed vi dispositionis medi cum extremis quæstionis seu conclusionis. Vbi præterea sciendum est, esse quosdam, qui arbitrantur, conclusionem ex præmissis vigore medi, seu ex connexionem medi, & legitima dispositione ejus, cum extremis quæstionis ideo necessariò sequi, quod medius sit illud tertium, in quo, extrema conclusionis sunt idem, juxta regulam quartæ rationis loco a nobis allatam, quâ regulâ, syllogismi categorici nexus & ligamenta constare censentur. Quod si admittatur, non video, cur non potuerim rectè illi dicere, præmissas cum conclusione esse idem. Et tamen ad eum modum non sum locutus.

Quod attinet tuam rationem, ea fallaciâ ignorationis elenchi tibi imponit, quæ ex diverso respectu oritur. Præmissæ sunt causa efficiens conclusionis, si vim illationis & consequentiæ spectes: At eadem sunt idem cum conclusione, si attendas materiam. Nonné utrumque conclusionis extremum, quæ est ejus materia, in antecedente syllogismi est: Majus quidem propositionis, minus, assumptionis locum occupat.

Tertiam rationem nostram impugnas, inquiens, *At ego dico, utilem esse locum a definitione, sed oportere, ut definitio, per quam probandum est, nota sit illi, cui aliquid probari debet.* Nam si illi ignota fuerit, nihil est, quod speret, quidquam tali probatione apud eum profici posse. Hujus rationis meæ vis hæc est, definitum per definitionem probatur: Ergo idem probatur per idem. Consequentiam patere arbitratus sum. Definitum enim & definitionem re ipsa esse idem, in scholis perhibent.

perhibent. Itaque solius antecedentis rationem habui, quod verum esse, demonstrare volui, quod locus de definitione, esset inutilis, id est, falsò doceretur, inde argumenta dep. omi posse. Cujus mei argumenti callidè vim declinas, dicens locum a definitione esse utilem, sed ita, ut definitio, per quam probandum est, nota sit illi, cui aliquid probari debet. Atqui illud dicere, non est, respondere ad argumentum, vimque ejus infringere, aut nullius esse momenti ostendere. Non sum ita hebes, ut non sciam, definitionem debere esse illi notam, cui aliquid per eam probatur. Aliud quæro, ad quod tu mihi respondeas. Cur, inquam, idem per idem nequeat probari, cum definitum per definitionem, & contrà probatur. definitione & definitio idem existente. Idem enim est, exempli causa, homo, & animal rationale. Quod ipsum etiam uterque vestrum adversum nos urget, cum ostendere conamini, cum quæritur, utrum quodpiam individuum sit homo, hoc ipsum quæri, utrum sit mente præditum.

Ultimam rationem ne attingis quidem, satis habens dixisse, te non videre, regula illa, ad quid mihi serviat: nisi ut probem, præmissas idem esse cum conclusione. Sed non huc spectat. Ostendere eâ conatus sum, idem per idem posse probari. Regula enim illa docet, duo fore idem, si utrumvis cum tertio sit idem. Exempli causâ: Quæritur, utrum homo idem sit, quod animal ridendi facultate præditum? Ut autem ostendamus id ita esse, tertium assumimus, adversario notum, in quo utrumque conveniat, id est, quod idem sit cum utrovis. Est autem illud, animal rationale. Nam quid est homo aliud, quàm animal rationale? & quid animal ridendi facultate præditum, quàm hoc ipsum? Ergo, si cum homo, tum animal ridendi facultate præditum, idem sunt quod animal rationale: homo & animal ridendi facultate præditum, idem erunt. Et hæc tu adversus meas rationes disseruisti, quæ a me prorsus eversa esse, tute intelligis. Illud certè silentio involvendum non est, nihil te ad primam meam rationem respondiisse: Ac neque quicquam respondes ad ea, quæ de natura petitionis principii dixi. Quod ipsum haud agrè ferrem, nisi animadverterem, haud te probare ea, quæ ad explicandam petitionis principii naturam attuleramus: verum e verbis tuis ejusdem quinti capituli intelligo, te placitum Miedzibozii, ac vulgo receptam petitionis principii explicationem sequi. Paginâ enim vice simâ primâ, ais, probare, Vnum per aliud, esse principium petere, idque rectè a Miedzibozio dictum. Quare miror, te ausum fuisse mihi eandem petitionis principii explicationem obtrudere, quam me improbare, & aliter ea de re sentire, intelligeres, non audens nostra, quæ ea de re attuleramus, convellere,



His confectis, sophismate tuo, quædam alia dicta mea eludere vis, in hunc modum scribens, tam cum dicis plura esse individua ratione prædita, quæ tamen non sunt homines, potuitne quicquam dici inscitius nonne ratione præditum, est essentialis hominis differentia? Quod si ita est, quomodo igitur alteri, quam humanæ naturæ convenire potest? An tu quoque beluas ratione præditas affirmabis? Nisi forte existimes, Angelos rationis participes esse. Sed neque hoc verum est. Nam ibi est ratio, ubi est discursus. Angeli autem non discurrunt, sed simplici intuitu cognoscunt omnia, quæ etiam de causa a Philosophis intelligentiæ vocantur. Aliud est intellectivum esse, aliud ratione præditum esse: illud Angelis convenit, hoc minime. Ita tu philosopharis. Sed non attendis, frustra te intellectum, a ratione distinguere. Ratio enim, & intellectus, sæpè numero pro eodem sumuntur, quicquid nunc rationando quidpiam cognoscit, nunc solo intuitu. Esto igitur, Angelos simplici intuitu omnia cognoscere, non tamen hinc sequetur, Angelos quidpiam potius, quam rationem habere. Quanquam quis Angeli naturam aded cognovit, ut ista securè fabulari mihi queat? Certè si, quod debemus, sacras literas sequi velimus, longè aliter rem se habere statuendū erit. Hæ enim de Angelis ea dicunt, quæ discursu eos quædam cognovisse & cognoscere produnt, ut inter alia est, quodd eis certo tempore innotuerit per ecclesiam multiformis sapientia Dei, & quodd desiderant prospicere in salutem humani generis, teste D. Paulo & Petro: Imò pro particula mysterii pietatis Paulus id cōmemorat, quodd Deus visus sit Angelis. Taceo nunc, quodd quibusdā viris doctis non absurdum videatur, Deum ipsum quædam dianoa, ut illi loquuntur, vel ratiocinando intelligere. Verūm enim verò tu inquis, ratione esse præditū. essentialē esse hominis differentiam: unde concludis, alteri, quam humanæ naturæ, ratione esse præditum, non convenire. Equidem non diffiteor, sed non si consideretur ratione Angelorum. Nam quid prohibet, utrisque commune esse, ratione esse præditum? cum non sub eodem genere contineantur? Ad constituendum inter homines, & Angelos differentiam, satis est, hominem esse animal. Differentiam essentialē unius, non competere alteri, tum verum est, cum sub eodem utraq; genere continentur. Atqui homo, & Angelus genere differunt.

Restat disputatio, de certa quadam Socini argumentatione, quæ fuit, sacrarum literarum interpretationem non esse ab ecclesia petendam: nisi velimus, prius cognitam esse ecclesiam, ante quam illud cognoscatur, unde ipsa cognoscenda est. Etenim neque de salutari doctrina, neque de notis ecclesiæ, ex quorum alterutro ecclesia sit cognoscenda, nobis constare potest, quamdiu de mente seu sensu sacrarum

Epheſ. 3. 10.  
1. Pet. 1. 12.  
2. Tim. 3. 16.

Ratione præditum esse, cur Angelis & hominibus competat.

Repetitio dictorum.

crarum  
Miedzil  
notas h  
deprom  
quod ex  
illa, non  
esse & i  
Miedzil  
quæ ha  
habuiss  
ligi pos  
am ex r  
ecclesia  
esset co  
absurdi  
Quibus  
Nullam  
prius u  
sint. Q  
igitur a  
quam e  
tas ex sa  
notior  
esse, qu  
cognit  
est, qui  
tas, qu  
tuæ rat  
sci, ex i  
nostræ  
scriptu  
porro  
tam est  
gnoſci  
antequ  
ctionē  
fateri c  
onem.  
esse vi  
pro lib

crarum

crarum literarum, nihil conipertum habemus Hoc argumentum Miedzibozius in hunc modum proposuerat: *Verum tu urges adhuc, notas hasce, quas Catholici assignant, si veræ sunt, debere ex scriptura depromi. Quod si ita est, prius igitur agnoscendam esse scripturam, & quod ex eo sequitur, notiozem esse, quàm Ecclesiam, ac proinde hanc ex illa, non contrà, ostendi debere: nisi velimus, eodem tempore, & notiozem esse & ignotiozem, quod, ut ais, implicat contradictionem.* Itaque dixi, Miedzibozium bonam verborum Socini partem omisisse, ad illamque haud respexisse, & tantum ultimo loco sequentium rationem habuisse: addens Socinum hoc tantum inferre, id est, ex verbis ejus colligi posse, notas ex sacris literis cognosci debere: ac proinde ecclesiam ex notis cognosci non posse, sacrarum literarum cognitione ab ecclesia pendente. Alioquin notas prius cognitæ fore, quàm illud esset cognitum, unde ipsæ cognosci debeant, quod non solum est absurdissimum, sed etiam implicat contradictionem.

Quibus explicatis, quæ ad me refellendum affers, attendamus. Ais, *Nullam te hic difficultatem aut contradictionem videre, falsum enim esse prius notas cognitæ fore, quàm illud esset cognitum, unde agnoscendæ sint.* Quare dabo operam, ut intelligas, falsum id esse minimè. Cum igitur ait, ex notis ecclesiam cognosci, notas esse cognitæ, antequam ecclesia cognita sit, aperte statuitis. At cum iterum dicitis, notas ex sacris scripturis depromi, quod est, inde cognosci, scripturas notiores, quàm notas, facitis. Tertio loco, cum affirmatis, ecclesiam esse, quæ cognitionem scripturarum suppeditet, ecclesiam esse prius cognitæ, quàm scripturam, innuntis. Quod cum ita sit, quis ita hebes est, qui non intelligat, ex his necessariò sequi, notas fore prius cognitæ, quàm illud sit cognitum, unde illæ cognosci debent? Negationis tuæ rationem affers, Miedzibozium dicere, scripturam prius cognosci, ex illa demum notas colligi. Sed hoc est, quod in subsidium causæ nostræ sumimus: & ex quo argumentamur, adversus vos. Etenim si scriptura prius cognoscitur, & ex illa demum notæ colligendæ sunt, porro ex notis ecclesia, ut vultis, qui verum erit, ab ecclesia scripturam esse agnoscendum, quæ non nisi tertio, id est, ultimo loco, cognoscitur? An hoc non est illud, quod dico, fore notas prius cognitæ, antequam illud erit cognitum, unde illæ agnoscendæ sunt? Contradictionem non animadvertitis? Quia eam esse nolletis. Sed velitis nolitis, fateri cogimini, vi ipsius veritatis, implicari hic a vobis contradictionem. Scio vestrum effugium, sed ita inane, ut de causâ vestra actum esse videatur. Duobus enim modis scripturam interpretamini. Nunc pro libris divinitus scriptis: nunc pro iis, quæ illis libris continentur.

Quomodo con-  
tradictio in eo  
sit, si dicatur ab  
ecclesia interpre-  
tationem scrip-  
turæ esse peten-  
dam: vel ecclesi-  
am ex notis esse  
agnoscendam.

Effugium adver-  
sarium,



Priori significatione scripturam prius esse cognoscendam, quam notas ecclesiæ conceditis: posteriori notas, & inde denuum ecclesiā, quæ ecclesiā tandem verum ac legitimum sensum nobis suppeditet. Hoc est illud effugium vestrum, sed frustra inventum. Etenim non alia scriptura ab ecclesiā cognoscenda est, sed illa ipsa, quæ prius cognoscitur, ut ex illa notæ cognoscantur. hoc est, utrobique scriptura, pro iis, eorumque mente & sensu vero ac legitimo sumitur, quæ libris divinitus dictatis continentur: nullibi verè pro libris sacris & authenticis. Nam nisi nobis de sensu sacrarum scripturarum prius constet, quàm de ecclesiæ notis. quæ notæ ex sacris literis poterunt depromi atque cognosci? Num verendum non esset, ne, mente & sensu vero ac legitimo sacrarum literarum ignorato, quidpiam aliud nobis obtrudatur, quàm notæ? ac item, ne de sensu locorum scripturæ, quibus notas ecclesiæ contineri dicatur, eadem maneat dubitatio, quæ est inter nos de religionis dogmatibus? Et sanè id ita esse experiamur, cum de hisce notis inter nos disputatur: vobis ejusmodi scripturæ testimonia, pro vestris notis afferentibus, de quorum interpretatione sapius inter nos dubitatur. Quod cum apud me diligentius considero, cōsidero autem sapius, haud mirari satis queo, audere vos ejusmodi notas nobis obtrudere, de quibus non minùs dubitatur, quàm de ipsa ecclesiā, quanam seu apud quos sit. Itaque ex his videre est, non satis esse, ad ecclesiæ notas cognoscendas, credere, libris, ex quibus probantur, esse sacros & a spiritu sancto dictatos, sed amplius necesse est, mentem scripturarum tenere, habereque cognitum.

Sed quorsum vestrum de distinctione scripturæ cōmentum, Socini argumento retento, in quo non de scriptura, sed de scripturæ interpretatione sermo est? Affirmat Socinus, ab ecclesiā sacrarum literarum interpretationem non esse petendam, quòd, nisi de interpretatione sacrarum literarum nobis constet, ecclesiā cognosci nequeat:posito eo, ecclesiā ex notis cognoscendam esse: notas verò, ex scripturis. Eadem est ratio alterius verborum Socini partis, a Miedzibozio omisæ, a te verò ad refellendum tibi propositæ. In qua refellenda, inquis, *contradictionem te nullam videre, deceptionem tamen non parvam animadvertere*. Atqui vix credere possum, te nullam videre contradictionem, si sumere patiaris Socinum pro concessio, ecclesiā non posse cognosci, nisi antecedente salutaris doctrinæ cognitione, quod pro concessio Socinum sumpsisse, probè animadvertere potuisti. Quid enim? Audebis tu dicere, ad cognoscendam salutarem doctrinam, sufficere, firmiter tenere, libros novi Testamenti divinitus esse dictatos, quicquid verum & genuinum sensum eorum, quæ illis libris

lis libris  
adeo fu  
nim qu  
credim  
tamen i  
tenden  
verum  
gitur el  
ctrina c  
nique f  
dam, e  
ipsa co

Ar  
ram de  
telligen  
tatis d  
rem de  
sanam  
ecclesi  
doctri  
dictio  
contra  
nunc.  
funt) s  
fide c  
fo la co  
in arg  
nullan  
salutar  
Socini  
gnosce  
cellis,  
juncta  
bus. S  
posse  
admit  
rum e  
anteq  
Quia

lis libris continentur, nesciamus? Equidem haud mihi persuadeo, te adeo futurum audacem: alioquin ipsa te refutaret experientia. Etenim quotquot religionem Christianam profiteamur, indubitanter credimus, libros novi Testamenti, a spiritu sancto profectos esse. Et tamen in quot sectas divisi sumus, de salutari doctrina inter nos contendentes? Vnde apparet, salutarem doctrinam non cognosci, nisi verum & genuinum sensum sacrarum literarum teneamus. Quid igitur clarius est, quàm, eo posito, ecclesiam non nisi ex salutari doctrina cognosci posse: salutarem verò doctrinam ex sacris literis: denique sacrarum literarum interpretationem ab ecclesia esse petendam, ecclesiam esse cognitam, antequam illud cognitum esset, unde ipsa cognosci debet?

Aistu quidem, *Si Socinus per salutarem doctrinam intelligat veram de Deo exultationem, & sanam eorum, quæ fide credenda sunt, intelligentiam, sic falsum esse, ad Ecclesiæ cognitionem, cognitionem salutariæ doctrinæ requiri.* Sed primum dico, ex eo, quòd, si per salutarem doctrinam Socinus intelligat, veram de Deo exultationem, & sanam eorum, quæ fide credenda sunt, intelligentiam, inficiaris, ad ecclesiam cognoscendam, necesse esse prius cognoscere, quanam sit doctrina salutaris, non sequi, argumentatione Socini, nullam contradictionem monstrari: Sed ostendendum tibi fuit, nullam posse esse contradictionem, quam Socinus urget, etiam si salutaris doctrina nomen, non ipsas sacras literas seu libros divinitus scriptus, (verba tua sunt) sed etiam rectam de Deo exultationem, & sanam eorum, quæ fide credenda sunt; intelligentiam, Socinus intelligat. Nunc enim de sola contradictione agimus, & non de veritate eorum, quæ a Socino in argumentatione pro concessio sumuntur. Quam te contradictionem nullam videre ais: Sed falsò, ut videre potuisti, admissio eo, non nisi ex salutari doctrina ecclesia posse cognosci. Deinde, cum ad antecedens Socini respondes, id est, negas, ex salutari doctrina ecclesiam esse cognoscendam, fingis Socinum simpliciter, & non ex hypothese seu concessione, argumentari. Quo factum est, ut tu & Miedzi, verba Socini conjuncta, disjungatis. Socini enim argumentum, duabus constat partibus. Sic enim procedit. Duo sunt, ex quibus verisimile est, ecclesiam posse agnosci, salutari Christi doctrina, & ecclesiæ notæ. Vtrumvis admitatur, falsum est, ab ecclesia interpretationem sacrarum literarum esse petendam. Ratio consequentiæ, fore ecclesiam cognitam, antequam erit cognitum illud, unde ipsa cognosci debet. Quid tum? Quia tum salutari doctrina, tum ecclesiæ notæ non cognoscuntur, nisi nobis



nobis constet de vera sacrarum literarum, unde utrumque deprecandum est, interpretatione.

Ex his, quæ hætenus disputavimus, non solum planum ac perspicuum est, contradictionem a vobis admitti, dum simul stare vultis, ex notis ecclesiam cognoscendam esse, notas ex scripturis, & sacrarum literarum interpretationem ab ecclesia esse petendam: verum etiam, iustas me causas habuisse, cur conquerer de Miedzibozio, omisisse eum alteram Socini verborum partem, quæ alterum ejus ratiocinationis membrum explicatum fuit: neque hoc tantum, sed cum non posset Socini rationem solvere, verba ejus mutasse, proque vocibus *cognitum & non cognitum*, quædam alia supposuisse. Valde enim premit, cum sic argumentamur: Nisi nobis de interpretatione sacrarum literarum constet, ecclesia cognosci non potest. Itaque interpretatio sacrarum literarum ab ecclesia non potest peti. Vbi notiori & ignotiori nullus locus est: at est, cognito & non cognito. Et ita enim ecclesia cognita, antequam cognoscatur illud, unde cognoscenda ipsa est.

Ab hac disputatione transis ad aliam: ac quæris, utrum notius sit, ecclesia, an verò scriptura? ubi distinguis scripturam, inquis, nunc ex suppositione, nunc simpliciter & absolute scripturam sumi. Priori modo acceptam, notio-rem esse dicis, quam ecclesiam: posteriori ecclesiam, & non scripturam. Sed cum ego in mea adversus Miedzibozium disputatione, dicerem, scripturæ appellatione vos abuti, sumentes scripturam non pro verbo divino, seu doctrina Christi, sed pro charta, id est, pro doctrina Christi, literis mandata, & in chartam relata: nobis, scripturæ nomine, verbum Dei simpliciter considerantibus, audes dicere, utroque modo scripturam consideratā, notio-rem esse, quàm ecclesiam. Id verò ita deducis, *Verbo etiam divino, quod ab Apostolis predicabatur, non statim credebant, nec poterant inducere animum, ut sibi persuaderent, illa, quæ audiebant ab Apostolis doctrinam esse a Deo traditam. Quid ergo faciebant? Primum contemplabantur recentem illam ecclesiam, & familiam Christi: videbant in illa summam vitæ innocentiam: videbant illa, quæ dicebantur ab ea confirmari multis & maximis miraculis, videbant & alia nonnulla, quæ hic referre non est necesse. Hoc ubi sibi persuaserunt, non difficulter deinde inducebantur, ut crederent doctrinam, quæ ab illis tradebatur, esse verè verbum Dei. Itatu.* Sed o bellam Borcovii declarationem hujus nostræ controversiæ. Non attendis, vel potius attendere non vis, eam ecclesiam, quàm priorem statuis, quàm verbum Dei prædicatum, non nisi antecedente prædicatione verbi Dei prædicati collectam esse? An verò credis,

extitisse

Scriptura prior  
est ecclesia.

extitisse  
prædicationem  
Nonne  
ecclesiam  
dentes

Dis  
gendæ  
missoru  
teris, ta  
postquæ  
ditum e  
se auto  
sistere,  
rum & p  
gnitâ, c  
Illa eccle  
annunc  
dication  
est? an  
titit, &  
verbum  
absolut  
catera  
nem pro  
re? Cu  
itis, quæ  
missoru  
me disp  
cere, &  
si sis sub  
quàm v

R  
Fabul

Cùm  
bis,  
strarum  
rum Lu

extitisse ecclesiam, <sup>sint</sup> prædicatione verbi Dei. Atqui prius Christus prædicarunt, quàm Apostoli, & primi post Apostolos, crediderunt, *prædicavit* Nonne fides ex auditu? Auditus ex prædicatione? An finges mihi ecclesiam, quæ nihil credit? Quis sit Boreovi, ut veritatem scientes prudentes opprimatis?

Dixeram pro assertionem meam, Deum, medium fundandæ & colligendæ ecclesiæ suæ, non aliud voluisse, quàm annunciationem promissorum & præceptorum suorum. Id tu, etsi verum quidem esse fateris, tamen potuisse dubitari ais, an illa annuntiatio esset a Deo, sed, postquam cognita est ecclesia, tum demum ex testimonio ipsius creditum esse, illorum omnium, quæ annunciabant Apostoli, Deum fuisse autorem. Vbi ita loqueris, quasi verum sit, ecclesiam potuisse consistere, illam primam, absque præcedente annunciatione promissorum & præceptorum Dei: quod tacitè affirmas, dum primum, eam cognitâ, creditum esse ais verbo Dei, id est, promissis & præceptis Dei. Illa ecclesia, quâ tu cognitâ, ais, creditum esse, illorum omnium, quæ annunciabant Apostoli, Deum fuisse autorem, præcedentem prædicationem promissorum & præceptorum Christi, fundata & collecta est? an verò prior extitit hisce? Si non nisi, antecedentibus istis, extitit, & iis superædificata est, qui absolute & simpliciter loquendo, verbum Dei non erit notius, quàm ecclesia? Nonne ea simpliciter & absolute notiora sunt, quæ tempore priora sunt, quibusque sublati, cetera necesse est auferri? Atqui aufer verbum Dei, id est, prædicationem promissorum & præceptorum ejus, poteritne ecclesia consistere? Cur igitur ecclesiam simpliciter & absolute notio-rem esse statuitis, quàm verbum Dei prædicatum: annunciationem, inquam, promissorum & præceptorum divinarum? Quare ex hisce, adversus te a me disputatis, intelliges, frustrate conatum esse, rudioribus fucum facere, & nebulas veritati obducere. Nunquam, crede mihi, evinces, nec si sis subtilissimus, simpliciter & absolute ecclesiam esse notio-rem, quàm verbum Dei prædicatum.

### REFUTATIO CAPITIS VI. cujus titulus est:

*Fabula sunt, quæ Theophilus narrat de sua ante Lutherum Ecclesia.*

Cùm durationem ecclesiæ Romanæ urgeret Miedzibozius, & nobis, qui ab ista ecclesia recessimus, defectionem ecclesiarum nostrarum objiceret, ego ad objectionem istam, de defectione ecclesiarum Lutheranorum, Calvinistarum & Anabaptistarum, vel omnium



Repetitio dido-  
rum.

potius, qui a Papatu secesserunt, tria responderam. 1. Probari non posse, omnes defecisse. potuisse enim esse & tamen latere, ut exemplum illorum, qui tempore Eliæ latebant, & illorum, qui nunc degunt in Italia, Romæ & alibi, ubi Inquisitio Hispanica viget, docet. 2. Probari posse, semper ferè fuisse, quia semper fuerint ii, qui contra eos scribebant, & quorum scripta in diem hodiernum extent: Vnde etiam hodie dicere soleant Pontifici, jam pridem esse damnatas sententias, quas cætus illi, qui sunt extra Papatum, sectantur, quod dicere nō possent, nisi jam antea extitissent. Quod verò oppressi sint, ita ut in numerum aliquem insignem excrecere semper non potuerint, & unā cum eis scripta illorum, id tyrannide hominum, malitiā sathanæ & permissu divino factum fuisse. 3. Etiam si omnes defecissent, tamen hinc non sequi, eos non esse Christi ecclesiam. Non enim necesse esse, ut ecclesia semper dureret, nec promissum de ista perpetua existentia vel extare vel extare posse; & aliunde denique cognosci posse, homines esse Christi ecclesiam, si scilicet sacris literis consentanea doceāt.

Hæc omnia, quæ & verissima sunt & facillima, hoc cap: impetit Borcovius. Videamus quo successu. Ad primum respondet: *Quomodo ex istis occultis per tot secula aliquis sese non prodidisset, in tanta præsertim diversitate naturarum & ingeniorum, quibus, quod modò placeret, postmodum displicet? Nullusne inventus est, qui toto illo tempore ab illis deficeret, eorumque mysteria enunciaret?* Sed hæc nihil ad rem faciunt. Ita enim respondet Borcovius, ac si ego dicerem, semper per tot secula latuisse ecclesiam vel Christi fideles. Cū res longè aliter se habeat. Dicimus enim, publicè extitisse ecclesias, quæ illud idem confessæ sunt, quod hodie confitentur ii, quia Papatu secesserunt: sicubi autem non apparuerint, negamus, inde consequi, quòd non extiterint reipsa. Quia scilicet latere potuerint, ut exemplum illorum, qui tempore Eliæ latebant, ad oculum docet. Deinde censet Borcovius, ecclesiam Iesu Christi, quæ tunc fuit, ex ea, quæ nunc est: & quia, quæ nunc interdum sunt, tunc facta non sunt, ecclesiam etiam tunc latentem fuisse negat. An verò non potuit fieri, ut nemo inter illos paucos, qui tunc latebant, esset adeò impudens & impius, ut suos fratres prodere vellet veritatis hostibus? ut etiam hodie videmus fieri in his locis, ubi illi sunt, qui diversum a Papatu sentiunt. Latent scilicet inter medios hostes, & interdum alii alios etiam non nōrunt, & tamen sunt Christi ecclesia? Nonne etiam fieri potuit, ut interdum aliquis proditor inter eos existeret, qui aliis periculum crearet apud illos, penes quos rerum summa tū erat, & ita latens illa ecclesia persecutione oppressi potuit, ut hodie etiā in aliis provinciis fieri videmus & audimus.

mus. Q  
& per r  
teste C  
gloriar  
circu  
clari, q  
montib  
populu  
evenire  
nem an  
verò n  
nimo t  
tūm do  
ipsius i  
do eccl  
potell  
era lite  
Sed  
exemp  
Num 8  
Elias, I  
tur, pic  
vius, q  
Christi  
latere  
Do  
latitan  
tere un  
aliis re  
miracu  
tent ab  
quod i  
quinte  
multi,  
exuti,  
covius  
Italia  
papato  
se, qui  
natiel

non pos-  
emplum  
unt in I-  
Probari  
scribe-  
iam ho-  
tentias,  
e nō pos-  
ut in nu-  
, & unā  
thanæ &  
, tamen  
esse esse,  
xistentia  
e, homi-  
doceat.  
i imperit  
Quomo-  
ma præ-  
tō placent,  
re ab illis  
tem faci-  
r per tot  
aliter fe-  
em con-  
t: sicubi  
n extite-  
um, qui  
rcovius,  
quia, quæ  
nc laten-  
illos pau-  
s fratres  
eri in his  
cet inter  
nen sunt  
quis pro-  
s, penes  
ione op-  
& audi-  
mus.

mus. Quod verò paulò pòst ait Borecovius, *quomodo homines erratici & per varia loca dispersi ecclesia dici possunt? cum sit civitas quedam teste Christo?* hoc est, illudere & insultare populo Christi, vel in carne gloriari. Nonne enim erant populus Dei, de quibus legimus, *quòd circumverint in ovillis & caprinis pellibus, egentes, afflicti, malè tractati, quibus non erat dignus mundus, in solitudinibus errantes, & montibus & speluncis & cavernis terræ*, quæ verba etiam ad Christi populum referri posse, vel saltem, illud ipsum Christi populo etiam evenire potuisse, nihil prohibet. Ecclesia sunt, qui Christi religionem amplectuntur, in Christum credunt & eidem obediunt. Ad hoc verò non locis fixis & celebribus, non numerosa multitudine, sed animo tantum religioso & vitæ piæ opus est. Verba porro Christi tantum docent, quid ecclesia ipsius esse debeat, vel sit, quamdiu ecclesia ipsius incorrupta manet: Si verò ipsa ecclesia corrumpatur, & suo modo ecclesia esse desinat, quomodo instar civitatis in monte positæ esse potest? Corrupti autem posse ecclesiam & ita desinere, tum ipsa sacra literæ testantur, tum res & experientia comprobant.

Sed hinc insignis doli cōmonefaciendus est Borecovius. Cur enim ad exemplum multorum Dei cultorum, tempore Eliæ, nihil respondit? Num & eos proditores appellabit, qui tamen ita latebant, ut nec ipse Elias, Dei cultor summus, eos existere cognitum haberet? Vides igitur, pie lector, nihil aliud esse, quod hinc prolixè persequitur Borecovius, quàm superbam & superciliosam debacchationem in misellum Christi populum, qui olim latere etiam coactus fuit, ut tempore Eliæ latere cogebantur septem millia hominum.

De iis, qui in Italia, Romæ & alibi, ubi inquisitio Hispanica viget, latitant, nihil etiam attulit dignum refutatione. Tantum enim ait, *latere unum vel alterum annum non est difficile, sed tot seculis diversam ab aliis religionem profiteri, neque tamen deprehendi potuisse, id verò est miraculum omnium maximum.* Sed jam Romæ & in Hispania multi latent ab eo tempore, quo Evangelica veritas denuò revelari cepit, quod integrum ferè seculum est, & tamen diversam a Pontificiis sequuntur religionem. Et quia perpetuò latere non possunt, idè etiam multi, ut seculis præteritis, ita & nunc, vita privantur, bonis omnibus exuti, ita ut non habuerit, cur illis opponeret sanctos Martyres Borecovius. Plura enim martyria hoc elapso seculo subierunt in Belgio, Italia, Hispania, Gallia & aliis regnis Europæis Christi causæ, qui a papatu secesserunt, quàm, non dicam ullum aliud seculum, sed fortasse, quàm omnia alia secula: & satis superque indicant, se, etiam si nati essent in medio idolatriæ, tamen ab ea semper abhorruisse, & vi-

Heb. 11. 37, 38.

Math. 5. 14.

Quatenus ecclesia  
sic instar civita-  
tis.

Dolus Borecovii.

Ecclesia latere  
potest.

Martyria nostri  
seculi superant  
aliorum seculo-  
rum martyria.



tam profunder maluisse, quàm tanti sceleris cõplices esse. Et miror sanè, Borcovium ita in occultos Christi nominis professores invehi, cùm Iesuitæ de ecclesia suorum in Anglia, certè non publicè ritus ecclesiæ Romanæ peragente, non leviter gloriantur, ut inter alia, literæ Campiani Iesuitæ docēt. Notandū autem est, nō ubiq; locorū & omni tempore tantam fuisse & esse conscientiarum oppressionē, qualis hodie est ibi, ubi Papæ viget imperium & Hispanica inquisitio: & ita facile fieri potuisse, ut multi essent, qui in ipso Papatu a multis retro seculis degebant, aliam religionem sequerentur, & idolatriæ istius planè essent immunes, ut hodie in quibusdam regnis fieri audimus & videmus, ubi religio quidem Pontificia publicè prædicatur & exercetur: interim tamen nemo ad eam sectandam vi adigitur, sed libertas religionis, dummodo pax & tranquillitas publica facta maneat, si non apertè, saltem tacitè permittitur.

Ad alterū nihil respondet Borcovius, quod dignum sit defensore ecclesiæ. Extitisse omnibus ferè seculis, qui publicè professi sint id, quod hodie ii, qui a Papatu secesserunt, probo, quia extant scripta Patrum, quæ adversus horum similes scripserunt: quia Pontificii gloriantur, sententias, quas isti sequuntur, jam pridem a suis patribus damnatas esse. Borcovius dicit, *me non nominare illos, sed se facile suspicari posse, quos intelligi velim, nempe Marcionitas, Manichæos, Pelagianos & similes, & hos nobis se largiri ait; sed ita, ut eos neget esse Ecclesiam, sed hæreticos*: idq; antiquitate & testimonio Lutheri & Calvinicomprobat. Simonem Magum, Ebionem, Cherintum & alios nostros etiam fuisse ait, & a Patribus refutatos esse gloriatur: Sed nihil promovet, & aqua ipsi hæret. Nam non statim hæretici sunt, qui tales ab ecclesia Romana habentur, vel olim etiam ab ecclesia antiqua habitifunt: Cùm ad hæreticum constituendum talis circa religionem Christi error requiratur, qui fidem in Iesum Christum tollat necessariò: Quod, an de omnibus, quos nominat Borcovius, dici possit, magna eget disquisitione. Potest autem aliquis errorem vel etiam errores multos sectari, qui fidem in Christum non tollunt, & ita Christi ecclesiæ membrum esse. Et certè, si ad Evangelii regulam examinandæ essent opiniones multorum, qui pro hæreticis hodie proclamantur, constaret, graviter olim peccatum esse, & nunc etiam peccari, dum, qui pro fratre errante & infirmo habendus esset, pro hoste Christi & hæretico habitus fuit & habetur. Deinde non tantùm adversus paucos hos, quos Borcovius hîc nominat, scripserunt Patres Pontificii, sed etiam adversus alios complures, qui in plarisque idem, quod hodie Lutherani, Calvinistæ, & Anabaptistæ profitentur, quibus Pa-

Non omnibus seculis eadē & ubiq; fuit conscientiarum servitus.

Non omnis error facit hæreticum.

bus Patre  
humana  
illi, qu  
alios sc  
nati sun  
tæ sanct  
speciat  
vius, qu  
torum c  
los a me  
padotr  
illius in  
topere  
ra defen  
me ita f  
in hac c  
culo no  
tis super  
Roman  
bus, va  
seculis  
Ecce eg  
inter ill  
quibus  
saltem  
sanctim  
Sec  
ferum  
cos imp  
valla te  
beat. S  
semper  
est, ecc  
rarum  
tem ha  
negem  
se, qua  
qui, eti  
clesia c  
Ad

bus Pates Pontificii nulla re fuerunt superiores, quàm vi & potentia humana: Imò viri fuerunt multiplici eruditione & pietate insignes, illi, quibus Patres isti sese opposuerunt, cùm interim ipsi Patres, qui alios scriptis suis, quæ humana tyrannis conservavit, opprimere conati sunt, rudes, respectu istorum, essent, & interdum etiam, quoad vitæ sanctimoniam, infames. Quod si de quibusdam Patribus prolixius speciatim comprobare vellem, hui, quomodo indignaretur Borcovius, qui ferre non potest, ut in genere multorum errorum & peccatorum defensores dicantur fuisse Patres ecclesiæ Romanæ: & dum illos a me contemni, ut ipse ait, ægrè fert, ita me, quem ministellum aut pædotribam diabolarem appellat, præ illis contemnit, ut verba me illius impura referre pudeat. Vnde apparet, me vera dixisse, quia tantopere ringitur Borcovius. Curenim non ostendisset potius, eos vera defendisse adversus eos, quos ego veritatem tenuisse colligo, quàm me ita superciliosè tractaret? Deponat modò personam, quam sumit in hac comædia, Borcovius, & experietur, plurimos extitisse hoc seculo nostro, qui Patribus illis non tantùm sint pares, sed etiam in multis superiores. Quid enim? num tanti faciendi sunt Patres ecclesiæ Romanæ, quantis eos facit Borcovius, quorum scripta variis erroribus, variis repugnantis, addo etiam blasphemis referta sunt? Num seculis præteritis spiritus sancti dona commissa fuere, nostro negata? Ecce ego tibi, Borcovi, dico iterum, quod res est: Non paucos fuisse inter illos, qui a Papatu secesserunt, & in nostro etiam catu aliquos, quibus, si vivi essent, Patres isti, sponte sua, si non suâ superiorem, saltem suæ parem, tribuerent rerum divinarum cognitionem & vitæ sanctimoniam.

Sed post hanc debacchationem, dignam Theologo Pontificio, iterum ad rem redit Borcovius, & nihil me juvare, ait, istos publicos impietatis professores, cùm hi non semper extiterint, sed per intervalla temporum alius alii successerit: ecclesia autem Dei semper esse debet. Sed nec ego simpliciter dixeram, semper eos extitisse, sed fere semper, ut ipsemet etiam paulò antè Borcovius dixerat: nec verum est, ecclesiam veram semper esse debuisse, cùm nullo sacrarum literarum testimonio, vel ratione inde deducta, id probari possit, vel saltem hæcenus probatum sit, licet eam semper fuisse non simpliciter negemus. Dicimus enim, eam etiam eam semper durasse dici posse, quatenus semper illi fuerunt, qui Christi nomen profitebantur, qui, etiam si in multis erraverint, & Christo etiam non obedierint, ecclesia tamen Christi appellari potuerunt.

Ad tertium denique nihil primum directè responder. Nec enim

*Borcovii fastus.*

*Pares Patribus Pontificiis aliis etiam fuere.*



ostendit, quomodo non semper sint vera Christi ecclesia, qui ea doceant, quæ sacris literis sunt consentanea, licet ad tempus esse cessaverint: sed iterum suam canit cantilenam, quod, quia defierint, ecclesia Christi esse nequeant. hanc enim perpetuò durare debuisse. Quod dum facit, ineptus est. Id enim jactat, quod aliis etiam eodem jure competit, quo Romanæ ecclesiæ: interim susque deque habet, respondere ad illa, quæ, si vera sunt, omnia evertunt, quæ ipse cum suis asserit. Nam qui idem cum sacris literis affirmant, quomodo non sint Christi ecclesia, etiam si nescio quomodo & quandiu interierint?

Quomodo Christus cum suis perpetuò se futurum promittat.

Ad id, quod dixeram, promissum de perpetua duratione ecclesiæ nullum esse, respondet, id tam esse falsum, quam quod falsissimum. Verba mitto, rationes exigo: *Lege, ait, quæ supra à me allata sunt cap: 4.* At ea sunt infirmissima imò fallissima, ut lector, si ea perpende-rit, animadvertet. Addit ergo: & præterea veniat tibi in mentem illud Christi: *Ego vobiscum sum usque ad consummationem seculi.* At jam ad illud a me responsum fuerat. Vnde constat, in mentem mihi illud venisse. Qui promittit, se futurum cum suis perpetuò, is non promittit eos perpetuò futuros: sed quam diu futuri sunt, promittit, se nunquam illis defuturum. Hoc Borcovius, apertam scripturæ depravationem, cum aliter elevare non posset, appellat: Sed dum ita se gerit, magis nos in veritate confirmat. Hæc enim non cavillationibus, non convitiationibus, sed argumentis gaudet. Conditionatè me Christum loquentem facere affirmat. Sed & id parum aprè. Ego enim Christum absolutè præsentiam suam promittere fidelibus affirmo: nego autem ex eo, quod Christus absolutè & simpliciter præsentiam suam perpetuam promittit, consequi, fideles ejus semper futuros, & fallacissimam hanc esse Pontificiorum argumentationem, dico. Christus promittit, se cum fidelibus semper futurum: Pontificii asserunt, fideles semper futuros. Hoc ut promittatur, impossibile est, cum ut supra docui, & mox iterum docebo, religio sit spontanea, non necessaria: illud, ut promittatur, possibile & justissimum est.

Cur impossibile sit extare promissum de perseverantia ecclesiæ.

Sed ut causa Borcovii speciosa esse videatur, blasphemiam etiam nobis affingit, qui dicimus, impossibile esse, ut promissum de perseverantia fidelium extet, quasi scilicet Deum impotentem faciamus. At hoc, est auram popularem & applausum imperitorum captare. Quasi verò ea, quæ naturâ suâ sunt impossibilia, Deum etiam facere posse, sit absurdum negare. Cur igitur rationem meam, quæ docui, impossibile esse, ut Deus id promiserit, non impugnavit, qui se Socium cum Theophilo impugnaturum promisit? Religio omnis spon-

CHICA

tanea e  
Nam n  
Su  
patu se  
ex Dec  
celestis  
non pr  
Borco  
stissima  
& non  
ctores  
Nonnò  
qui ve  
gratitu  
sacra l

R  
Falsu

NO  
quam  
a nobi  
stare n  
um ull  
ta, qu  
quam  
manif  
neque  
dicere  
astutè  
cùm e  
ecclesi  
gio &  
clesiæ  
comm  
die re  
te Ap

tanea est. Ergo promitti nemini potest, cum in illa perseveraturum. Nam necessarium & voluntarium contraria sunt.

Sub finem cap. causas affert, quare ii, qui nostris, vel aliis, qui a Patu secesserunt, similes fuerant, defecerint, quia scilicet non fuerint ex Deo, additis locis: *Omnis planta, quam non plantavit Pater meus celestis, eradicabitur; & homines corrupti mente reprobi circa fidem non proficiunt.* & iterum addit: *Ista est causa vera, mi Theophile.* Sed, mi Borcovi, quomodo non agnoscis fallaciam consequentis manifestissimam in hac tua argumentatione? Ut ut enim eradicentur omnes & non proficiant, qui sunt falsi doctores: quomodo eos falsos doctores esse pronunciare poteris, qui eradicantur & non proficiunt? Nonné Deus permittere vel etiam procurare potest, ut ii tollantur, qui veritatis fuere confessores & defensores, quando hominum ingratitude graviter punire decrevit? Certè hoc ita futurum, & sacræ literæ testantur, & ipsa experientia comprobatur.

Non omnes, qui  
eradicantur, falsi  
sunt doctores.

### REFUTATIO CAPITIS VII. cui titulum fecit:

*Falsum est, Ecclesiam Romanam, relicta fide, quam ab Apostolis acceperat, diversam ab ea mundo obtruisse.*

**N**Os id affirmamus obhanc potissimum causam, Quia & confessio & vita Romanæ ecclesiæ diversa sit a confessione & vita illa, quam ab Apostolis acceperat. Miedzibozius cum Borcovio postulant a nobis, ut tempus, quo hoc factum sit, indicemus: Ego, licet id præstare nec impossibile sit nec difficile: quia tamen non est necessarium ullo modo, illud tractare nolui. Nam si corrupta sit religio & vita, quomodo non est alia fides moderna ecclesiæ Romanæ ab ea, quam ab Apostolis accepit? & quomodo non iterum committitur manifesta fallacia consequentis, etiam si tandem tempus nominari nequeat, si propterea mutatio negetur, quia tempus ejus vel non indicetur, vel etiam ignoretur. Hæc summa rei est. Borcovius primùm allaturè aliud quid, quod huc non facit, adducit. Id autem est fol. 76, ubi, cum ego docuissem, frustra urgeri durationem ecclesiæ Romanæ, si ecclesiæ corrupta sit; corruptam autem esse docueram eo, quod religio & ritus ecclesiæ Romanæ modernæ cum religione & viribus ecclesiæ antiquæ Romanæ, qualis erat tempore Apostolorum, nihil commune haberet: & si Miedzibozius dicere velit, eandem esse hodie religionem, eosdem ritus, in ecclesiæ Romana, qui fuerint tempore Apostolorum, jubeo cum tabulas & testimonia proferre, hæc ita

Vnde corruptio  
ecclesiæ agnos-  
cenda.

ritibus

carpit



carpit Borcovius. *Vis ut Miedzibozius probet, eandem esse nunc fidem in Ecclesia Romana, quæ fuit tempore Pauli, jubesque eum proferre tabulas & testimonia, quod certè ridiculum est. Nam proferre tabulas & testimonia, non est rei, sed accusatoris. Vos estis accusatores, nos reorum partes suslinemus. Objicitis identidem, doctrinam apostolicam a nobis immutatam esse, probatio ergo vobis incumbit, Miedzibozio autem, qui reus est, satis est id negare &c.* Sed non animadvertit Borcovius, me tunc a Miedzibozio petere probationem, quando eum, affirmantem aliquid, introduco. Hoc autem licere disputanti, nemo non intelligit, Non dico: si neget Miedzibozius, corruptam esse fidem a suis, esse illi tabulas & testimonia proferenda. hoc enim esset verè ridiculum: sed dico, si affirmet, eandem fuisse religionem, eosdem ritus ecclesiæ Romanæ tempore Pauli, quæ hodie est ecclesiæ Romanæ, illi incumbere hujus affirmationis probationem. Quod an rectè dictum sit, audiet iterum benevolus & prudens lector. Interim verò ex his Borcovii verbis liber hoc unum excerpere, quòd aliquoties affirmat, se in hac causa reos esse, nos accusatores. Hoc enim evertit funditus id, quod suprà superciliosè nimis de se & sua ecclesia dixerat, eam esse judicem controversiarum. Nemo enim reus & iudex simul esse potest. Deinde verò ad ipsam meam responsionem accedens, quam suprà repetii, nempe, satis esse ad demonstrandam corruptionem fidei, si fides moderna Romanæ ecclesiæ contraria sit fidei Romanæ ecclesiæ, qualis fuit tempore Pauli, etiam si tempus & personæ, quando & a quibus id factum sit, nominari nequeat: quemadmodum satis est ad furtum demonstrandum, si alicui mille floreni sint revera erepti, etiam si non constet, quando & a quonam erepti sint, ait: *Ita tu in speciem, satis, ut tibi videtur, probabiliter: sed hisce fucis non effugies. Nam quero ego, quare de omnibus erroribus ab hæreticis in ecclesiam in vectis, etiam minimis scimus, nempe à quonam & quo tempore profecti sint, tantorum autem errorum, quos in Romana ecclesia esse vultis, initium nescimus? Certè hujus rei causa est a vobis reddenda. Res mira: Vnus minimus error latere non potuit, quin statim notaretur tempus, locus, persona, aliaque hujusmodi: sexcenti autem errores, quos in Papatu esse dicitis, nescio quomodo ita introducti sunt, ut nec persona nec tempus nec alie circumstantiæ notari potuerint. Quis hoc credat? Ita tu Borcovi luxuriaris verbis, sed rerum nihil est in hoc tuo discursu, duplici de causa. Nec enim nunc quæstio de eo instituta erat, an tempus & personæ, quando & a quibus errores in ecclesiam introducti sint, notari queant necné. Hoc enim, tanquam non necessarium, datâ operâ fuit a me prætermisum: sed quæstio est, an ex eo, quia tempus & personæ, quando*

Quare probatio  
ab adversario  
petatur.

Ecclesia Roma-  
na cur non sit  
iudex teste Bor-  
covio.

quand  
ipsam  
cum  
genio  
licuius  
nisi nu  
magis  
confid  
summa  
nigran  
bant, o  
conscr  
tangun  
tissent.

Se  
novam  
sentire  
ramqu  
rò Pap  
tivit, n  
ror fac  
longè f  
quicqu  
bant al  
Aposto  
Ego ve  
corrup  
cum sc  
quòd i  
vel po  
rò pro  
clesiæ  
bunt li  
nes Po  
& cert  
cupare  
Ita cer  
nostri  
Sed, p  
argum

unc fidem  
re tabu-  
as & te-  
reorum  
ma nobis  
utem, qui  
vius, me  
mantem  
ntelligit,  
e, esse illi  
liculum;  
ecclesiæ  
i incum-  
n sit. Iu-  
his Bor-  
rmat, se  
ditus id,  
esse ju-  
te potest.  
uprà re-  
i, si fides  
iæ, qua-  
& a qui-  
t ad fur-  
oti, eti-  
speciem,  
n quæro  
s, etiam  
tando-  
m nesci-  
s mini-  
, perso-  
se dici-  
s nec a-  
ovi lu-  
de cau-  
perfo-  
notari  
â fuit a  
rsonæ,  
uando

quando & a quibus res aliqua facta sit, ignorantur, colligi possit, rem ipsam etiam ignorari. Posse autem rem sciri, etiam si multæ ejus circumstantiæ ignorentur, nolo demonstrare, ne tempore abuti, & ingenio Borcovii diffidere videar. Is enim non potest non videre, rei alius veritatem aliunde etiam constare, præter istas circumstantias, nisi nunc causa ecclesiæ illum in transversum raperet. Deinde nihil magis est obvium, quàm ad id respondere, quod quærit Borcovius, si consideretur, penes eos, quos errores vel minimos conscripisse ait, summam rerum tunc fuisse. Hinc enim factum est, ut, quæ ad alios denigrandos faciebant, conscriberent: quæ verò ipsimet mala designabant, omitterent. Novumne est, in rebus etiam politicis, ea tantùm conscribi, quæ illos, qui rerum potiuntur, non afficiant: quæ verò eos tangunt, alto silentio suppressi, & ita obliterari, ac sin nunquam extitissent?

Sed argumentatur amplius Borcovius, dum ait: Si quispiam modò novam aliquam doctrinam fabricare vellet, omnes qui rectè de religione sentirent, sese opponerent, disputarent, scriberent, refutarent, cælum terramque moverent; ne peregrina fides Ecclesiæ obtruderetur: quando verò Papa tot errores, quod vultis vos, in Ecclesiam inducebat, nullus mutavit, nullus reclamavit? An omnes tunc veterno sopiti erant? si unus error facile notari potuit, certè tam multi, quàm multos esse vultis vos, longè facilius. Sed ideo errores isti notati non erant, quia nulli fuerant: quicquid quacunquæ ætate credebant fideles in Ecclesia Romana, id sciebant ab aliis ante se creditum esse, usque dum perveniretur ad tempora Apostolorum, a quibus, quicquid in ecclesia crederetur, profectum esset. Ego verò idem respondeo, quod antea. Plurimos extare potuisse, qui, corruptionem illam in vehi, in ecclesiam, dolebant, & tamen eos unà cum scriptis oppressos fuisse. Cujus rei documentum est maximum, quòd multorum eruditissimorum virorum, qui adversus pontificios vel potius errores illorum pugnârunt, vix nomina extant, scripta verò prorsus nulla. Nonne hodie etiam sunt perplurimi, qui contra ecclesiæ Pontificiæ placita multos conscripserunt & etiam nùm scribunt libros: & tamen in Italia, Hispania & alibi, ubi summa rerum penes Pontificios est, vix illa extare creditur, & si (quod Deus avertat, & certè avertet) pontificia religio iterum orbem hunc Europeanum occuparet, omnia, quæ per hoc seculum a variis viris divinis scripta sunt, ita certè opprimerentur, ut non minùs gloriari deinde Borcovius de nostri seculi hominibus posset, atque nunc gloriatur de præteritis. Sed, præter hæc omnia, non pauca alia dixeram, quæ ad hoc triviale argumentum responderi possunt, quæ omnia more suo omisit Bor-

Cur non extant  
cōscripta omnia,  
de corruptione  
veritatis.



covius. Quid enim? An non, ut alia omittam, fieri potuit iusto Dei iudicio, ut nemo tandem, Deo ita vel permittente vel procurante, moneret, nemo quicquā amplius scriberet, disputaret, aut moneret eos, qui volentes scientes in errores & flagitia varia ruebant? Solet enim Deus, cum pœnas sumere de hominibus ingratis cogitat, omnes illis ad fugem redeundi occasiones præscindere, ne moniti resipiscant, & ita supplicium divinum exitum suum sortiantur. Quod evenire debuisse populo Christi, testantur sacræ literæ.

Euseb: 17. c. 32.

Quando corruptio veritatis cepit.

2. Thess. 2. 6.  
Ad. 20, 29.

Sed denique, ut aliquo modo satis faciamus Borcovio, qui mortuus exigit, ut doceamus, a quo Pontifice & quo tempore errores in ecclesiam introducti sunt, meminerit ejus, quod Eusebius ex Egesippo refert: *Igitur ad ea usque tempora, virgo pura & incorrupta mansit ecclesia, iis, qui sanum salutaris prædicationis Canonem corrumpere conati sunt, si tamen aliqui fuerunt, in obscura quadam caligine ad id usque temporis delitescantibus: Postquam autem sacer Apostolorum chorus differentem sortitus est finem, & generatio illa præterit, quæ divinam sapientiam ipsis auribus audire meruerat, tunc impij erroris conspiratio, per seductionem eorum, qui alienam doctrinam tradebant, initium cepit, qui etiam, quoniam nemo amplius superstes erat ex Apostolis, jam nudo vertice contra veritatis prædicationem falsi nominis scientiam ex adverso prædicare conati sunt.* Iam si ab isto Apostolorum obitu (ut ipse etiam Apostolus ait,) corruptio cepit, quid putas subsequuto tempore factum fuisse, quo omnia impunè facere & fingere licuit? Videat igitur jam tandem, tum ipse Borcovius, tum alij omnes, an jure calumniatores appellemur, qui docemus, corruptionem in Ecclesiam Christi introductam esse, quia religio mutata sit, quoad fidem & mores, etiam si tempus ipsum & personas non nominemus, quæ tamen omnia nominare possemus, si res ipsa id exigeret, vel si potius ista omnia (ab alijs ante nos & a nobis ipsis) fusillimè demonstrata non essent.

Sed hoc omisso, tandem Borcovius argumentum meum petit, quod tale est: Errores multos in ecclesia Romana ostendi ex scriptura. Ergo in ecclesia Romana esse corruptionem in fide Apostolica. Respondet autem, *At ego nego ullos esse errores nostros, aut eos ex scriptura ostendi posse. Explicentur scripturæ, ut debent, quod ubi factum fuerit, nulli errores apparebunt.* Hoc respondendum erat, Borcovi, ab initio, absque ista tergiversatione. Accipimus ergo sententiam: sed quærimus, quando nam Scripturæ explicentur, ut debent. Respondet Borcovius, *Ecclesiæ antiquioris explicationem valere debere, non verò nostram.* Ego vicissim ajo: nec nostram, nec ecclesiæ antiquioris. V-

traque

traque  
rio vel  
se, & no  
lem: P  
nem ab  
teræ, si  
iusta et  
potest.

Or

ait, nos  
magini  
bus ope  
Papam  
non esse  
gistrum  
ter se h  
provo  
mus, q  
fcllat,  
Nam a  
damna  
eorum  
mus, p  
quæ su  
dij gen  
Borcov  
opera ac  
idem s  
qui ita  
tantum  
pfa gra  
leges h  
oblige  
gister:  
liis Ap  
gistro  
agnos  
obedi  
cipiat.  
liqua ce

traque enim fallax esse potest: vel doceat Borcovius aliquo testimonio vel idonea ratione, Ecclesiæ antiquioris explicatione standum esse, & nos statim manus dabimus. Rationem verò nos esse dicimus talem: Principia religionis ut extent, de omnibus ad salutem & religionem absolutè necessariis, necesse est. Quorum enim essent sacræ literæ, si hæc non continerent? Ad hæc principia redigantur omnia, & iusta erit explicatio. præter hanc nulla unquam iustior & verior esse potest. Sed de hoc plura cap: 9.

Orum autem & occasione in tractus, abutitur iis Borcovius, dum ait, nos ea, quæ de idolis & gentium diis leguntur, de sanctis & eorum imaginibus interpretari: quæ de operibus legis Mosaicæ, hoc nos de omnibus operibus intelligi velle: Quia unus sit magister, hinc nos colligere, Papam non esse magistrum in Ecclesia: quia unus sit Deus Mediator, non esse sanctos invocandos. Quæ si vera sint, nec Paulum futurum magistrum, nec vivorum intercessione utendum, quod tamen utrumque aliter se habeat. Indulgeamus & nos otio, quando ita nos Borcovius provocat. Ostendimus in defensione, & paulò antea breviter repetimus, quinam sit modus, quo sacræ literæ explicari debeant. Hunc refellat, si potest, Borcovius: quod eum facturum, planè desperamus. Nam aut is est, aut nullus est. Tam cum sanctorum & imaginum cultum damnamus, ea verba Decalogi adducimus, quibus Deus, ne imaginem eorum, quæ sunt in cælis & in terra faciamus, aut cultum illis exhibeamus, præcipit. quæ sanè verba, nō ad Deos gentium solos, sed ad omnia quæ sunt in cælo & in terra, referenda esse, nemo non videt? Quid enim dii gentium ad cælum pertinent? De operibus nunquam nos ita, ut ait Borcovius, disseruimus: aliorum verò culpā luere nō tenemur. Imò quia opera ad justificationem necessariò requiri urgemus, cum Pontificis idem sentire credimur. Quanquam errant graviter & multipliciter, qui ita sentiunt, de quo nunc non est disputandi locus. In verbis enim tantum inter nos & Pontificios similitudo quædam est: in re verò ipsa grandis dissimilitudo. Papam non esse magistrum absolutum, qui leges hominibus præscribere queat tales, quæ conscientias illorum obligent, rectissimè ex eo inferitur, quia solus Christus est noster magister: Paulus verò privilegio ab ipso Christo donatus est, unà cum aliis Apostolis: Qui vos audit, me audit. Itaque, post Christum, pro magistro ipse etiam cum aliis Apostolis, imò pro fundamento ecclesiæ agnoscendus est. Quod si de se probaret Papa, nos dicto ejus protinus obediētes erimus. Quanquam non prorsus simpliciter, sed si id præcipiat, quod cum analogia Christi conveniat. Licet enim Apostoli olim certorum ciborum usum interdixerint: nemo tamen hodie id

Quis sit modus explicandi sacræ literas.

Objectiones Borcovii injustæ.

Quomodo cultus imaginum representandus.

Opera ad justificationem necessariò pertinent.

Quare Papa non sit magister absolutus.

Cur Paulus pro magistro agnoscendus.

Quatenus Apostoli audiendi.



Quomodo invo-  
cario sanctorum  
erroris arguenda.

Pontifex Roma-  
nus non semper  
talis fuit.

Causa Macho-  
metanini.

Scargæ & alio-  
rum modus agen-  
di nobiscum.

Iob: 7.

curat, & jure quidem. Carnalia enim, ut erant ista præcepta, sic etiam ad tempus tantum durare debuerunt. Sanctos invocandos non esse, non ita probamus, quia unus sit mediator Christus. Ergo nec defendere illum modum tenemur. Docemus autem ita, quod non constet, eos nunc revera esse, nedum ut nostra cognita habere possint. Mortui enim sunt, & proinde non sunt. unde constat ineptissimè huc a Borcovio afferri exemplum virorum sanctorum. Hi enim ut sunt, ita etiam orare pro aliis possunt, de quo aliàs a nostris dictum est, & nuper in refutatione monstrorum a Smigleccio Jesuita adversus nos confictorum, quæ jam publicè impressa extat.

Mendacem me appellat, qui affirmem, Pontifices Romanos non semper fuisse, sed aliquot post Apostolos seculis demum extitisse. Ego verò uno verbo a mendacio me vindico. Per Pontificem eum intelligo, qui supra alios principatum sibi vendicat. Talem si Episcopum Romanum unà cum Ecclesia Romana semper fuisse asseverare perget Borcovius, Pontificii eum scriptores erroris accusabunt.

Machometi porrò, non Pontificios sed Arianos causam defectionis a Christo præbuisse ait, sed id non probat. Vtrosque autem causam homini audaculo ad tantam impietatem dedisse, quis est qui non videat? Certabant invicem Homousiani & Ariani, ac si salus ipsa periclitaretur, & ita ecclesiam lacerabant, cum tamen fraternitatem colere possent & debuissent, ut literæ Imperatoris Constantini super ea re ad Arium & Alexandrum datæ, luculenter testantur. Quid igitur mirum est, gliscentibus tantis oditis inter professores Christiani nominis, tam fœdam extitisse defectionem? Tam verò similes nos esse Machometanis, ut ovum ovo, rotundè quidem, sed non nisi calumni-ose dicitur. Et Messias iste, quem jactas, posthumus Scargæ, dignus est vestris officinis, & vobis, qui cum, quo argumenta, quæ proposueratis & defendere susceperatis, defenderetis, ulterius non habebatis, ad tales nœnias, & triviales convitiations delabimini, ut ita cordatis & piis constet, quid de vobis sentiendum sit, dum rem habetis cum adversariis. Nempe id quod de Domini Iesu adversariis. Il primum argumenta necebant: *Tu non es lux mundi, quia de te ipso testaris.* Audita solutione solida, cavillari cæperunt Dominum: *Tu dicis nos liberos futuros, & tamen nunquam servivimus.* Nam Patre natum Abrahamo, & Deum habemus Patrem. Dissoluta & hac cavillatione, ad convicia se convertunt: *Tu demonium habes.* His repulsis, tandem ad cavillationes & minas confugiunt. Cæperat Scarga nos provocare ad certamen Theologicum: responsum est homini magis audaci quàm sagaci: Declinavit directam conflictationem, ex latere hosti insultavit:

vit: re  
moriu  
sta respo  
se reliq  
poterat  
aliquid  
tuit? P  
commo  
tiam ho

R  
Non in

SAlut  
Sop  
quidem  
ra piet  
permit  
esse, co  
cœtus  
stud no  
docere  
vel alte  
habere,  
nim: C  
colatur  
tribuer  
um nat  
num in  
ter, sub  
norific  
divino  
alter ab  
beatur,  
Tantū  
dicamur  
rò cum  
omnia,  
hanne,

etiam  
on esse,  
e defen-  
confler,  
Mortui  
ca Bor-  
it, itae-  
, & nu-  
sus nos

os non  
isse. E-  
um in-  
Episco-  
verare  
nt.

efecti-  
m cau-  
qui non  
plā pe-  
em co-  
per ea  
igitur  
ni no-  
oseffe  
umni-  
nus est  
suera-  
tis, ad  
atis &  
m ad-  
m ar-  
Audi-  
iberos  
Abra-  
e, ad  
em ad  
are ad  
quām  
sulta-  
vici:

vit: retulit & hic dignam suam insultatione responsionem. Tandem moriturus (si modo is autor est famosi istius libelli) cum de omni iusta responsione vel defensione desperasset, virulentas schedas post se reliquit, ut scilicet posteritati constaret, ipsum, quem vincere non poterat, mordere tamen & conspurcare ausum fuisse. Is igitur nos aliquid doceat, aut erroris convincat post mortem, qui vivus obmutuit? Pudeat potius vos, postquam Deus confessionem nostram tam commendatam multis esse voluit, ista non Theologis tantum, sed etiam honestis viris indigna, mundo ostentare.

### REFUTATIO CAPITIS VIII. cujus titulus est:

*Non inveniri apud Anabaptistas salutarem doctrinam, & ex consequenti nec veram Christi Ecclesiam.*

**S**ALUTAREM doctrinam, quā cognitā, jam quis sit in ecclesia, vel non **S**OP<sup>o</sup> habeat, ut quānam vel apud quos ea sit, amplius investiget, nos quidem dicimus consistere in vero cultu Dei & Christi, & studio veræ pietatis, præsertim verò charitatis; & quæcunque doctrinæ non permittunt hæc duo, eas, pro contrariis doctrinæ salutari habendas esse, contendimus. Addo nunc, inter præcipua, quæ Deus in nostros cœtus beneficia contulit, hoc tantum non esse præcipuum, quod istud nobis cognitum esse voluerit. Ergo si Boreovius vel quisvis alius docere unquam poterit, nos aliquod dogma sequi, quod vel hæc duo, vel alterutrum illorum evertat, eum, nos doctrinam salutarem non habere, docuisse, libenter profitebimur. Tentat id Boreovius. Ait enim: *Cultum Deo debitum in hoc consistere, ut ille solus honore divino colatur: Nos verò gentilium more plures Deos inducere, eisque divinum tribuere honorem, qui scilicet unā cum Deo Patre, Christum, quem Deum naturā esse negamus, colamus.* At ego primū nego, cultum divinum in hoc consistere, ut solus Deus honore divino colatur simplicitate, sub novo Fœdere. Legimus enim Deum hodie velle, ut filius honorificetur, sicut pater. Vnde necessariò efficitur, duos esse, qui sint divino honore afficiendi, Filium & Patrem, eosque ita diversos, ut alter ab altero iudicium omne acceperit, ob quod ei honor ita debeatur, ut Deo Patri. Deinde cavillus est, nos plures Deos inducere. Tantum enim unum Deum, non inducimus, sed cum Apostolo prædicamus, qui est Pater ille, ex quo omnia & nos in illum: Christum verò cum eodem Apostolo, unum Dominum esse dicimus, per quem omnia, & nos per illum. Hunc autem Deum appellamus cum Divo Iohanne, Thoma & Paulo, ob divinitatem eamque veram & propriam, hac inter

De libello, cui  
titulus est, Me-  
as.

Quæ sunt capita  
salutaris doctri-  
næ.

Non est cultus  
divinus in eo, ut  
solus Deus cola-  
tur, sub novo Fœ-  
dere.

Ioh: 5. 23.

Non coluntur  
plures Dii in no-  
vo Fœdere, etiam  
Pater & Christus  
colantur.

1. Cor: 8. 6.

Ioh: 1. 1.

Ioh: 20.

Rom: 9. 5.



Christi & Dei di-  
vinitas & cultus  
idem sunt certo  
modo.

1. Petri 1. 21.

Ioh: 12. 44.

Colere Deū cre-  
atorem, & filium  
creatoris, est ve-  
rus Christiano-  
rum cultus.

De loco Esaie 42.  
¶

Esaie 16. 10.

Cur nullum sit  
Christi meritum.

hac inter ipsum & patrem differentia adhibita, quod divinitas Patri naturaliter cōpetat, Christo verò ex gratia & dono Patris, certo tem-  
pore & certa de causa concessa. Porro nō diversos Deos aut etiam di-  
versam prorsus Deitatem illorum esse dicimus. Nam quæ Christi de-  
itas est, Dei est, & a Deo originem habet: Imò certo modo ean-  
dem esse utriusque divinitatem affirmamus, & proinde unum eundem-  
que utriusque cultum. Nam qui in Christum credit, & eum colit, is,  
ut D. Petrus loquitur, per ipsum in Deum credit, & eundem colit,  
vel, ut Christus ait, is non in Christum credit, & per consequens eum  
colit, sed Deum qui illum misit. Denique nulla in eo est Idolatria, si  
creatura, quam Deus divina potestate donavit, & coli præcepit, cola-  
tur divino cultu: sed ipsissimus est Christianorum cultus, quem, qui  
nō intelligit, aut negligit, is Christiano nomine prorsus indignus est.

Dixit quidem Deus apud Esaiam, quod objicit Borecivius: *Glori-  
am meam alteri non dabo*: Sed etiam Petrus Apostolus ait: *Deum (Pa-  
trem) dedisse Christo gloriam & honorem*. Debētne jam ob verba Esaie  
irrita esse verba Apostoli? Absit. sed sequenda sunt verba Apostoli.  
Is enim optimus est prophetæ interpres. Prophetæ autem verbis so-  
brius est quærendus sensus. Is porro est, quod per vocem *alteri*, is in-  
telligatur, qui Deo non sit subordinatus, sed contrarius. Id constat ex  
verbis apud prophetam mox sequentibus, quæ præcedentium expli-  
catio censenda sunt: *Nec laudem meam sculpsit illis*. Præterea si quis  
rem accuratius consideret, non dixit Deus, semetipsum non datur-  
um alteri gloriam suam, sed se non permissurum, ut ab alio detur  
gloria sua alteri. Vox enim *dare*, permittere interdum significat. De-  
nique non dedit Deus gloriam suam Christo. Gloria enim Dei est, ei-  
se omnium rerum causam primam. Hanc autem nemini dedit, nec ip-  
si Iesu Christo. Dedit autem gloriam ejusdem generis, cujus ea est,  
quæ Dei est. Qua de re a nostris alibi disputatum est fusillimè & soli-  
dissimè. Legat etiam responsionem ad Monstra Smigleciāna, si velit,  
in qua non pauca ea de re dicta reperiet.

Sed instat Borecivius, & nos Christo cultum non tribuere,  
alio modo probat, dum ait: *Estne cultum Christi amplificare, affir-  
mare de eo, nihil illum morte & tantis cruciatibus suis nobis merui-  
sse, & addit: Apostolus ait, nos pretioso sanguine Christi redemptos es-  
se, & tamen apud vos Anabaptistas hæc omnia nihil valent*. Ego verò  
ajo. Vt aliquid Christus, propriè loquendo, nobis mereretur, nec pos-  
sibile nec necesse fuisse. Nam æterna morte moriendum illi fuisset,  
qui aliquid nobis mereri voluisset: Deus etiam peccata hominibus  
omnia clementer remissurum se promissit, si se ad eum converte-  
rent.

rent. C  
test, q  
Christi  
demiti  
meriti  
tionem  
nos pl  
benefi  
valere  
merui  
negat,  
pro pe  
ternu  
inde e  
gumer

Q  
appell  
videtur  
am ex  
impio  
agnosc  
de fen

N  
de anim  
anima  
morta  
verem

re ad L  
credit,  
tollen  
menda

perspic  
mum i  
bispos  
bris no  
elam i  
dium p  
esse dic  
sentiat  
strina,

as Patri  
to tem-  
iam di-  
risti de-  
andem  
idem-  
colit, is,  
n colit,  
nseum  
atria, si  
it, cola-  
em, qui  
nus est.  
Glori-  
um (Pas-  
a Elia  
postoli.  
bis so-  
i, is in-  
stat ex  
expli-  
si quis  
n datu-  
o detur  
cat. De-  
est, ef-  
nec ip-  
ea est,  
& soli.  
i velit,  
  
uere,  
affir-  
meru-  
atos ef-  
o verò  
ecpos-  
uisset,  
inibus  
verte-  
rent.

rent. Quomodo igitur is gloria Christi quicquam detrahere dici po-  
test, qui affirmat, cum nihil nobis esse meritum? Redemptos nos esse  
Christi pretioso sanguine credimus, & gaudemus ex animo: sed re-  
demtio absque merito esse non tantum potuit, verum etiam cum  
merito consistere non potuit. Nam & Deus nos redemit, vel redem-  
tionem fecit, nec tamen quicquam meritis est. Valent igitur apud  
nos plurimum omnia, quæ Scriptura sacra dicit de Christi mortis  
beneficiis: sed quæ ecclesia Romana de illis sentit, ea apud nos nihil  
valere possunt, quia sacris literis contraria sunt. Sed esto, Christum  
meruisse. Num is Christum non potest cultu divino afficere, qui  
negat, eum morte sua nobis aliquid meritum esse, si credat, Christum  
pro peccatis nostris mortuum esse, & deinde exaltatum, in cælis æ-  
ternum vivere, & nos in omnibus necessitatibus juvare posse, & pro-  
inde eum & adoret & invocet: Videat igitur Borcovius, quæ sit vis ar-  
gumentationis ipsius.

Quod Budæum & Franciscum Davidis nostræ sectæ homines  
appellat, in eo affectui potius indulgere, quam veritati patrocinari  
videtur. Illi enim cum nostris perpetua fuit pugna, & tandem eti-  
am excommunicatus, diem suum obiit: Hic verò a nostris planè pro  
impio habitus fuit, & hodie nos pro fratre nostro neminem eorum  
agnoscimus, qui sententiam Francisci Davidis impiam sectetur vel  
defendat.

Nostrâ porro doctrinâ bona opera tolli, probat Borcovius: *Quia  
de animæ immortalitate dubitemus, & quod gravius est, quia negemus,  
animas impiorum resuscitandas.* Sed ad hæc respondeo: de animæ im-  
mortalitate nos nihil dubitare. Credimus enim eum scriptura, *pul-  
verem redire ad terram, spiritum verò (qui idem est quod anima) redi-  
re ad Deum, qui illum dedit.* Quanquam non video, quomodo is, qui  
credit, animas unâ cum corporibus olim resuscitandas esse, latam ad  
tollenda opera bona fenestram aperiat: Imò ad promovenda & com-  
mendanda illa, non parum hanc sententiam proficere, quivis per se  
perspicere potest. Animas impiorum non amplius resurrecturas, pri-  
mum inepte dicitur. Nam quomodo non resurrectorum id dici a no-  
bis potest, quod mori non credimus? Deinde quis unquam hoc in li-  
bris nostris legit, vel ex nobis audit? Si verò id, ut ait Borcovius,  
clam inter nos premimus, & in vulgus exire nolumus, quomodo stu-  
dium pietatis in hominibus extirpare potest? Memorem oportuit  
esse dictorum suorum Borcovium. Denique etiam si quis ita tandem  
sentiat, nondum tamen constat, quomodo studium pietatis hæc do-  
ctrina, vel opinio potius, enervare possit. Nonne enim restant metu-  
enda

Redemptio non  
inest meritum.  
Luc. 3. 68.  
2. Pet. 2. 5.

Negatio meriti  
Christi, non tollit  
cultum Chri-  
sti divinum.

Budæus & Fran-  
ciscus Davidis  
quales fuerint.

Quid de animæ  
sentiamus.  
Eccl. 2. 7.

Opinio de animæ  
mortalitate non  
tollit pietatem.

Quæ pietatem in  
hominibus con-  
servent.



enda Dei judicia, quæ singulis horis imminant impiis, quæ certè magis eos terrere possunt, quàm futura? Nonnè restat metuenda rejectio a Dei facie in æternum? Nonnè denique studium pietatis in nobis conservare potest, vitæ æternæ amor, quæ potissima causa est omnis veræ pietatis? Quæ ita dissero, non ut aliquid certi hac de re definiam, sed ut infirmitatem argumenti Borcovii tantò magis ostendam.

Firmum igitur manet, quia salutarem doctrinam habemus, nos Dei beneficio, Christi ecclesiam esse, & Miedzibozium graviter peccasse, qui per doctrinam salutarem, nos alios, tanquam stultas aves, in retia nostra impellere, dixerat. Quòd dum defendis Borcovi, nihil quidem insperatum nobis accidit: interim tamen, erroris gravissimi patrocinium agere, te, & unâ cum Miedzibozio Spiritui sancto maledicere affirmamus, in promptu habentes, id, quod vos de doctrina salutari dicere non erubescitis, de ista vestra de ecclesia sententia, demonstrare. Hac enim verè omnes, tanquam stultas aves in retia vestra compulsos, unâ vobiscum æternum perditis.

#### REFUTATIO CAPITIS IX. cujus titulus est:

*Falsum esse, quod asserit Socinus, omnia ea, quæ in controversiam veniunt, collatis Scripturæ locis, posse definiri.*

**A**ntiquum obtinet Borcovius unâ cum Miedzibozio. Primùm ita hanc semper a fidelibus conservatam fuisse consuetudinem, ut, quoties aliquid de rebus fidei in controversiam veniret, toties ad Ecclesie judicium confugerent, rati, Spiritum sanctum nequaquam tunc ei defuturum. Hoc verò quomodo verum esse potest, cum, præter unum Apostolorum concilium, vix ullum per aliquot secula habitum fuisse legatur? & tamen certum est, controversias multas de fide tunc etiam viguisse, & corruptiones introductas esse, ut suprâ ex Egesippi dictis probavimus. Quas, quia de conciliis habitis nihil legimus, alia ratione, quàm per concilia decisas fuisse, manifestè constat. Deinde esto, semper istam fuisse observatam consuetudinem, nunc hinc sequitur, modum, quem nos asserimus, decidendi controversias per collationes scripturarum esse fallacem? Nihil minus. Docueram enim, Concilia non posse vel saltem non debere esse contraria collationi scripturarum: & si aliter concilia cogantur, vel etiam decidentur, maledicta fore, vel saltem talia, quorum decreta neminem obligare debeant, dixeram. Frustra igitur Borcovius, ac sinos concilia rejiciamus, & contrarium aliquid illis obtrudamus, ita in nos invehitur, dum ait, nos dicere: *nihil ecclesiæ aut conciliis opus esse.* Qua sua oratione dum scilicet

Concilia & collationes scripturarum non sunt contraria.

Falsa Borcovii priminatio.

scilicet  
proditi  
ritatè  
stimon  
cogita  
uberta  
reliqui  
At ait  
fideles  
flum il  
solos A  
omne  
tibus d  
modò,  
Præter  
haceni  
voci va  
revelan  
certissi  
enim se  
lis quid  
runt, q  
dere lig  
damen  
cipit, &  
rò, Eva  
am reg  
cent. I  
pta illis  
stis mul  
Christi  
Aff  
tum ell  
lorum.  
confer  
se Apol  
nentib  
roribus  
indiffer  
vos sub

scilicet solis conciliis absque collatione scripturam standum esse ait, prodit se & suos, quòd scilicet velint, conciliorum & ecclesiæ autoritatē ratam esse, etiam si, quod ea decernunt, sacrarum literarum testimoniiis non comprobent, quo nihil iniquius & magis impium excogitari potest. Solis enim Apostolis tanta Spiritus sancti contigerat libertas, ut errare in religionis dogmatibus decernendis non possent: reliqui omnes, normam ab Apostolis præscriptam sectari tenentur. At ait Borcovius: *Christus promisit, se daturum spiritum sanctum, qui fideles suos in omnem deducturus esset veritatem.* Ego verò nego, Christum isto in loco Spiritum sanctum fidelibus aliis promississe, præter solos Apostolos. Illis enim promittit Spiritum sanctum, qui eos in omnem veritatem deducturus esset, de quibus in proximè præcedentibus dixerat: *Adhuc multa habeo dicere vobis, sed non potestis portare modò,* quæ sunt oppositio sequentium. hi autem soli erant Apostoli. Præterea ipsa ratio docet, omnem veritatem, nempe salutarem, (de hac enim sermonem esse, præter ipsum contextum, articulus etiam, voci veritatis in Græco additus, indicat), per solos Apostolos mundo revelandam fuisse, nisi omnium, quæ sub sole sunt, doctrinarum incertissimam esse dicere velimus, Evangelium Iesu Christi. Apostoli enim soli fundamentum fuerunt ecclesiæ Iesu Christi, adeo ut ne illis quidem, qui tempore Apostolorum vixerunt, & proximi illis fuerunt, quicquam, ad corpus religionis Christianæ constituendum, addere licuerit. Prophetarum enim (quos suo modo Paulus etiam fundamentum facit Christi ecclesiæ cum Apostolis) dicta examinari præcipit, & ne omni spiritui credant fideles, graviter monet. Reliqui verò, Evangelistæ scilicet & pastores ex præscripto Apostolico ecclesiæ regere tenebantur, ut exempla Timothei & Titi luculenter doceant. Iam si illis tantis viris nihil præterea, quæ ab Apostolis præscripta illis erant, Christi populo tradere licebat, quomodo aliis, quos illis multò inferiores esse res ipsa testatur, tanta, in imperando populo Christi licentia concedatur?

Afferit deinde ad probationem ejus, quòd dixerat, ad concilia itum esse antiquitus in decidendis controversiis, concilium Apostolorum. Hic ego docuerā, concilium illud Hierosolymitanum injustè conferri cum aliis, quæ ecclesiæ Romana jactat. In illo enim præsedisse Apostolos, qui errare non poterant in rebus ad religionem pertinentibus: in his præsedisse vel Imperatorem, vel homines variis erroribus obnoxios. In illo non articulos fidei cufos, sed res naturā suā indifferentes, ad certum tempus præceptas fuisse fidelibus: in his novos subinde articulos fidei cufos fuisse. In illo, bene facturos eos, ad

K

quos

Ioh: 14.

Solis Apostolis  
veritas omnis præ-  
sata est.Ephesi 2. 20.  
1. Thesi 5. 18, 19,  
1. Ioh: 4. 1.Differentia concilii  
Hierosolymita-  
ni ab aliis.



quos decretum concilii deferendum erat, dici, si illud observaverint: in his fulmine anathematis omnes, qui vel latum unguem a placitis illorum recedant, percuti, & ubi nihil aliud obstat, vitâ & bonis privari. Ad hæc omnia connivet Borcovius.

Nunc addo hoc, non mirum esse, si tempore Apostolorum ad concilium itum fuit. tunc enim persuasum erat omnibus, tales futuros concilii præsidēs, qui errare non possent, in rebus ad religionem pertinentibus: Postea verò, quia tales præsidēs esse desierunt, quis nō videt, tutum non esse, concilia cogere eo fine, ut controversiæ sola autoritate humana decendantur? sed necesse fuisse, & etiam num esse, ut omnia fiant per collationes scripturarum, & ut eorum sententia obtineat, quæ vel cum scripturis convenit, vel ad illas quàm proximè accedit?

Sed non admittendum esse, quod cupimus, ait Borcovius, & docet eum Miedzibozio hoc modo: Nā in hac collatione erratur sæpenumero, ut exempla Lutheranorum, Calvinistarum, & Anabaptistarum, quorum singuli scripturas proferunt, & tamen non conveniunt, docent. idque deinde ita repetit: Quid aptum tu medium existimas, per quod aut nunquam aut rarò admodum finis obtineri queat? Equidem de bonitate mediū ex fine judicandum est: ut eatenus sit utile vel inutile, quatenus conducit ad finem obtinendum: quod si tale sit, ut nulla ratione serviat ad finem consequendum, id ineptum & inutile censei debeat. Talis est autem hæc tua locorum collatio, &c. Ad hoc ego prolixè responderam antea non pauca, quæ Borcovius omittit. Repeto nunc pauca: Primum nego, ex eo, quòd in collatione scripturarum sæpenumero erretur, & quòd interdum ad finem non perducatur res per hoc medium, consequi, medium hoc esse falsum. Non omni enim collationi scripturarum id tribuendum est, sed recta. Recta autem collatio quæ sit, ostendimus ita, ut nemo sanæ mentis eam repudiare possit. Investiganda sunt de unoquoque articulo fidei religionis, loca clarissima, quæ Deum extare voluisse certissimum est, si quidem ad omnium caputū comparata esse ea, quæ ad salutem requiruntur simpliciter, necesse est. Hæc loca clarissima, sunt habenda pro principiis. His contrarium admittendum nihil. Nam principia tolli non possunt unquam; sed, si quid principis repugnare videtur, illius talis quærenda est interpretatio, quæ principia illa & loca clarissima non evertat. Hujusmodi collatio, quia negligitur, hinc fit, ut effectus etiam non consequatur. Deinde dico, satis esse, si nonnunquam ad istum eventum illo medio perveniatur. Nam hinc constat, non vitio mediū fieri, quòd interdum finis non consequatur, sed aliis accidentibus, quibus re-

Ne collatio literarum  
sacrarum est me-  
dium consequen-  
di veritatem.

Quæ sit recta col-  
latio.

bus re-  
gumen-  
nim  
estean  
nullis  
adhuc  
trover  
ideo f  
sint co  
storu  
remov  
appare  
dum o  
dum fi  
nissim  
mnino  
illa sa  
at aute  
agend  
dat, cu  
nam a  
verò e  
Quæ i  
autori  
sibi co  
pturas  
remov  
non o  
ad salu  
sci abi  
vel de  
omnia  
contr  
qui ali  
ctus e  
quæda  
non p  
tem co  
berem  
So

averint:  
placitis  
onis pri-

orum ad  
les futu-  
gionem  
, quis nō  
ria sola  
um esse,  
sententia  
roximē

& docet  
numero,  
quorum  
t. idque  
aut nun-  
tate me-  
es condu-  
iat ad fi-  
st autem  
m antea  
nūm ne-  
retur, &  
m, conse-  
riptura-  
x sit, o-  
Investi-  
rissima,  
nium ca-  
citer, ne-  
His con-  
sunt un-  
uarenda  
on ever-  
iam non  
m even-  
edii sic-  
bus, qui-  
bus re-

bus remotis, medium illud semper finem suum sortietur. Et quid argumentis opus est, ubi experientia ipsa pro nobis loquitur? Nonne enim dimidium orbis Christiani in Europa, hoc ipso medio, affecuta est eam rerum divinarum ad salutem necessariorum scientiam, quæ nullis Pontificiorum sophismatibus obscurari potest? Porro dico, si adhuc durent inter illos ipsos, qui a Papatu secesserunt, quædam controversiæ de quibusdam rebus ad religionem pertinentibus, hoc ideo fieri, quia medio hoc scripturas conferendi, quidam non sint contenti, sed præter illud alia quædam, autoritates scilicet doctorum tam veterum quam recentiorum assuunt, quæ autoritates si removerentur, & solæ sacræ scripturæ collationes valerent, statim appareret, quid sequendum in unaquaque controversia esset. Quod dum ob causas varias, quas in defensione mea annotaveram, nondum fit, dolendum quidem est: sed tamen nec modus iste longè divinis veritatem inquirendi deserendus est, nec desperandum omnino, futurum tandem, quod hætenus nondum fit, præsertim, cum illa saluta istæ dissensiones durare in Christi ecclesia possint. Videat autem, quæso, ipse Borcovius, an aliquid populo Christi dignius hoc agendi modo excogitari possit: & an modus, quem ipse commendat, cum hoc conferendus sit? Scripturam enim sacram esse verissimam & infallibilem, nemo unquam Christianorum negavit: Ecclesiā verò errare non posse, falsum est, vel saltem cōtroversum admodum. Quæ igitur amentia est, confugere ad tale iudicium, quod ipsummet autoritate aliena nititur, relicto iudicio ejus, quod per se auctoritatem sibi conciliat? Si dicas, ecclesiam definire posse omnia semper: Scripturas non item. Respondebo, vel omnia a scriptura definiri posse, si removeantur alia, quæ ad eam assuuntur, ut supra ostendimus: vel non opus esse, ut omnia definiantur. Satis enim est ea cognosci, quæ ad salutem necessaria sunt simpliciter, quod non potest non cognosci ab illis, qui vel semel sacras literas legerint. Ecclesiam verò dico, vel decidere rectè non posse omnia, quia potest errare: vel, etiam si omnia decidat pro suo libitu, tamen hac ratione errores non tolli aut controversias, sed tantum vim inferri conscientiis. Interim verò is, qui aliud sentit, quam ecclesia, non acquiescet unquam, nec convictus esse dici potest. Vnde in ipsa etiam Romana ecclesia videmus, quædam ita indecisa pendere, quia scilicet ad salutem necessariò non pertineant. Quod idem, si in aliis multis, quæ necessaria ad salutem censet Romana ecclesia, revera autem non sunt, fieret, jam haberemus, quod cupimus.

Sed inquit Borcovius & dicit, nos non obscurioribus lucem afferre

Collationis scri-  
pturarum usus.

Quid ob sit in  
collatione.

Collatio sacræ  
scripturæ, præstat  
ecclesiæ iudicio.



per clariora, sed hoc unum contendere, ut apertissima scripturæ loca difficilioribus obscurare possimus, idque exemplo uno, nempe verborum Christi de cæna, Hoc est corpus meum, probat. At hoc est a proposito alienum. Prius enim conveniat inter nos, an hic modus invelligandi controversias, sit legitimus necne? deinde verò doceatur, nos modum illum non observare. Alioquin, præposterè rem agi, cæcus videre poterit. Sed quia ita accusamur a Borcovio, purgationi nostræ locum esse credimus. At ergo: Quid potest esse apertius illis Christi verbis, Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur. Vos verò illa, per istos loquendi modos, Agnus est Phæse, Petra erat Christus, interpretamini, quod nihil est, quàm relicta luce tenebras quærere & veritatem agnoscere nolle. Sed non attendit, quid dicat, Borcovius. Nihil apertius esse ait his verbis Christi. Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur. Cùm tamen res aliter loquatur. Nam præter ea, quæ hodie ab aliis dicuntur de illis verbis, ipsi etiam Pontificii negare non possunt, verba illa esse obscura & intellectu difficilia. Quomodo enim dici potest, panem, quem tunc Christus porrigebat, cùm verba illa diceret, fuisse corpus ipsius, quod dandum erat, nempe in mortem, propriè loquendo, cùm Christus ad mensam assideret, quando panem porrigebat, & proinde nulla mutatio Apostolis apparuit, vel apparere potuit? Nunc etiam, cùm panis porrigitur, panis semper apparet, corpus verò Christi nemo unquam vidit? Vt taceam, corpus, quod pro nobis datum fuit, ut etiam sanguinem, nunc nullum esse. Christus enim, qui corpus olim suum & sanguinem pro nobis tradidit, factus est in Spiritum vivificantem, ut Apostolus loquitur, hoc est Spiritus vivificans. Christi denique carnis comestio & sanguinis bibitio realis, nihil nobis nec ad pietatem nec ad salutem prodesse posset, etiamsi tandem daretur. Dum hæc & alia non pauca dicuntur a nobis, quàm multa vobis in contrarium dicenda sunt, quæ ingentem obscuritatem verbis Christi subesse demonstrant, ut tandem dicturi sitis procul dubio, non ratione illa esse metienda, sed fide apprehendenda. Sed hac decipula neminem nostrum posthac capietis. Nihil enim esse in universa fide Christiana, quod rationi rectæ adversetur, jam didicimus, & vestri etiam non diffidentur. Quoniam igitur constat, verba Christi esse obscura, non clarissima, qualia esse oportet principia, ex quibus interpretatio sacrarum literarum colligi debet, principia ad hanc rem pertinentia conquirenda primùm sunt, & illis firmis stantibus, sobria verbis, quæ diversum suadere videntur, explicatio accommodanda est. Sunt autem in hac materia principia, quæ sequimur: Literæ sacræ testantur, Iesum Christum, qui corpus suum & sanguinem pro nobis olim tradi-

Verba Christi,  
Hoc est corpus  
meum, non esse  
aperta.

1. Cor. 15. 45.

Vnde sensus ver-  
borum Christi,  
Hoc est corpus  
meum, colligen-  
dus.

tradidit  
bidem  
um vi  
lteris,  
fieri ne  
priè ma  
bria int  
medene  
est, est  
in mort  
sus dur  
cet imp  
suo Pau  
nem, &  
enim h  
hiri ad  
Paulus i  
ic expli  
tum un  
Paschal  
ista infe  
mini, c  
inogen  
De  
ta repe  
annotav  
lum cor  
est, acti  
comme  
terum i  
hæc loc  
dibile e  
cœnæ s  
de agno  
cœna D  
dum de  
paschal  
riciant  
Qu  
nio hun

tradidit, in cœlos ascendisse, Spiritum vivificantem factum esse, & ibidem mansurum usque ad instaurationem omnium, vel ad iudicium vivorum & mortuorum. Sic enim omnes credimus, edocti sacris literis, & ipso Symbolo, quod vocant, Apostolico. Hoc firmo stante, fieri nequit, ut Christus carnem & sanguinem nobis det hodie, propriè manducandum & bibendum. Itaque verbis illis adhibenda est sobria interpretatio, quæ talis est, *hoc*, id est, hæc actio frangendi & comedendi panem, quam vobis nunc præcipio, *est Corpus meum*, id est, est vel futura erit commemoratio corporis mei, quod pro vobis in mortem traditurus sum. Hanc explicationem comprobatur Christus dum ait: *Hoc*, nempe quod ego nunc facio & præcipio, *facite* scilicet impoſterum vos etiam, *in mei commemorationem*. Hanc calculo suo Paulus confirmat, dum sic ait: *Quotiescunque comederitis hunc panem, & de poculo hoc biberitis, mortem illam Domini annuntiatis* (sic enim habet textus Græcus) *donec veniat*. Potuitne explicatio inveniri ad rem accommodatior verborum Christi, atque hæc est, quam Paulus ipse, post recitata Christi super cœnam ipsius verba, addit? Huic explicationi denique loci similes ostenduntur ex sacris literis, quotum unusquisque præcipuus est, quod actio etiam comedendi agnum Paschalem, modo inulitato, Phase Domini appelletur. quia scilicet ista insolita ejus comestio esset commemoratio transitus illius Domini, quo pepercit Israelitis, interimendo omnia Ægypti primogenita.

De quo loco, cum me interrogat Borcovius, ubinam in Scriptura reperiatur, respondeo, eum reperiiri in isto loco, quem ipsemet annotavit. Ibi enim, postquam Deus præcepisset, quomodo agnum illum comedere deberent, addit hæc verba: *Est enim phase Domini*, hoc est, actio illa inulitata, ideo vobis præcipitur, quia est adumbratio vel commemoratio futura transitus Domini in Ægypto, ut infra v. 27. iterum ita explicatur, ut ovum ovo similis esse nequeat, quam est hæc locutio legalis locutioni Domini Iesu de cœna sua. Et valdè credibile est, Christum tali loquendi modo improprio ad institutionem cœnæ suæ usum esse, quali tunc, cum cœnam institueret, uti solebant de agno Paschali Apostoli, ut tantò facilius illum modum loquendi de cœna Domini intelligerent, quantò rectius antiquitus loquendi modum de agno Paschali intelligebant. Antea dixerant de cœna illa agni paschali: *Hoc est phase Domini*. Impoſterum de cœna Christi dicturicant: *Hoc est corpus, hoc est sanguis Domini nostri*.

Quod verò Zvinglium exagitat Borcovius, qui sibi ab aliquo genio hunc locum suggestum esse per quietem, & simul albusne an ater fuerit

1. Cor: 15. 49.  
Ag: 3. 21.

De loco Exod: 12.

Cur Christus de  
cœna sua dixerit:  
*Hoc est corpus  
meum*.

Petulantia Bor-  
covii in exagi-  
tando Zvinglio.



Zvinglii candor.

1. Cor. 12. 2. 3.

Malè Miedzibozium defen-  
dit Borcovius.

fuerit, se non recordari candidè, ut puto, dixerit, in eo morem gerit ingenio Pontificio. Hoc enim ita caprat dicta adversariorum, ut exiguum argumentorum rationem plerunque habeat, & jam, se iustas causas repudiandi veritatem habere, sentiat, si aliquid, quod per speciem carpi possit, in virorum divinorum factis reperiatur. Cujus rei documento est inter alia, Apologia illa famosa Wargocii, Sed si secum habitarent Pontificii, agnoscerent, permulta esse, quæ jure in ipsorum patribus reprehendi possent, si quis genio indulgere, & alienos defectus detegere velit. In Zvinglio equidem summum candorem semper admiratus sum, quando illud dixit. Facile enim divinare poterat vir magnus, hoc ita a malevolis in pessimam partem raptum iri: & tamen id, quod res erat, dicere, quàm aliquid fingere maluit. Pontificiorum verò & Borcovii petulantiam non possum improbare & detestari, qui ita verba viri illius accipiunt, ac si confessus esset, sibi ab atro genio ea suggesta fuisse. Sic enim ait Borcovius: *A talibus vos auctoribus scripturæ explicationem & locorum collationem discitis.* cum tamen pueri videant, fieri potuisse, ut esset albus iste genius. Quæmadmodum ex eo, quod Paulus ait, se nescire, an in corpore an extra corpus raptus fuerit in paradysum, colligi potest, id tam in corpore quàm extra corpus fieri potuisse. Iam si albus genius bonus est, a bono genio locum illum Zvinglio suppeditatum fuisse, & proinde ad rem accommodatissimum esse, tam firmiter ego colligere possum, quàm firmiter ex atro genio falsitatem ejus colligit Borcovius. Sed nullis illis tantum non scurrilibus cavillationibus, alia videamus.

Inseruit hic Borcovius aliquid, quo gravissimum Miedzibozii errorem excusare voluit, quem c. 2. ego prolixè indicaram. Sed frustra. Primum ait, Respondentes aliquando argumentari solere. Sed hoc est aliud ab eo, quod ego Miedzibozio objicio. Non nego respondentem interdum argumentari solere: sed vitium esse ajo, si quis eum, qui respondet, pro argumentante inducat. Deinde ait, spectasse Miedzibozium, quid nostræ farinæ homines communiter dicere soleant, qui ex eo, quod ecclesia errare possit, sententiam illius in rebus fidei definiendis certam esse non posse, contendunt. Sed dicere, quid alii sentiant, quando cum certo quodam res est, non est respondere illi, cum quo tibi res est. Itaque non excusavit Miedzibozium Borcovius.

Concilia porrò sua reprehendi agrè fert Borcovius: interim tamen gratias agit, quod fatear, in illis jam cultum imaginum, invocationem sanctorum, sacrificium missæ & alia hujusmodi viguisse, quod alii qui a Papatu secesserunt, negent. Sed primum verba mea in-

tegra

tegra m  
sta, que  
fessio  
scriptu  
errore  
nim m  
onis u  
diu dur  
ex iis, c  
errata  
sanæ m  
cation  
quàm  
starum  
contra  
licis ex  
menta

Fi  
xeram  
confer  
quam  
la dura  
qui par

Fr  
sæpe in  
tantum  
rò secu  
ma ap  
nunc ja  
jubet M

Se  
Christ  
teram  
passus  
autem  
onem s  
tim po  
sent. A  
lo sego  
stantu

em gerie  
n, ut exi-  
se iustas  
per spe-  
is rei do-  
si secum  
e in ipso  
alienos  
ndorem  
nare po-  
ntum iri:  
it. Ponti-  
obare &  
et, sibi ab  
s vos au-  
is. cūm  
s. Que-  
an extra  
corpore  
a bono  
e ad rem  
m, quā  
m illis il-

dzibozil  
Sed fru-  
ere. Sed  
o respon-  
si quis e-  
spectasse  
icere so-  
in rebus  
ere, quid  
pondere  
um Bor-

terim ta-  
in voca-  
viguiffe,  
a mea in-  
tegra

tegra non apposuit. Dico enim: *aut jam viginisse aut incepisse vigere i-  
sta, quæ enarrantur.* Quod si alii non agnoscunt, id fit ideo, quia cor-  
fessionem suam ex illis etiam conciliis perant, quam ex sola sacra  
scriptura petere debebant. Parum autem est in eo beneficii, si quis  
errores istos tam diu durasse agnoscat in ecclesia Romana. Nonné e-  
nim multa ipso Apostolorum tempore jam cæperant, quæ corrupti-  
onis universalis securura essent indicia? Iam quod ex eo inferit, si tam  
diu durarunt ista omnia, ergo sunt Apostolica, id quam frivolum sit,  
ex iis, quæ modò diximus, apparet. Fuerunt enim quædam scelera &  
errata ipso Apostolorum tempore, & tamen, Apostolica ea fuisse, quis  
sanæ mentis dixerit. Apostolica autem esse, cultum imaginum, invo-  
cationem sanctorum, sacrificium Missæ & alia huiusmodi, nihil aliud  
quàm desperatio & obllinatio affirmare jubet. Cūm enim nullum i-  
stiarum opinionum in scriptis Apostolorum vestigium extet, imò his  
contraria ex scriptis illorum excerpri possint, qua fronte pro Aposto-  
licis ea obtruduntur, quæ vanorum hominum irreligiosa sunt com-  
menta?

Fidem, quam vos Pontificii præstitemini, novam semiram esse di-  
xeram, sed non simpliciter. addidi enim hæc verba, *si cum Apostolica  
conferatur:* imò aperte dico, vestram istam semitam, respectu nostræ,  
quam nunc sequimur, esse veterem, ut pote quæ per non pauca secu-  
la duraverit. Itaque non ego, qui id dico ridiculus sum, sed Borcovius,  
qui partem verborum meorum dissimulat, parum candidus est.

Frigidè porrò excusatur Miedzibozius, qui ait, in prima ecclesia  
sæpe itum esse ad concilia. Nam in prima Apostolica ecclesia semel  
tantum ad concilium itum est, quod quidem nos sciamus: Reliqua ve-  
rò secula, quibus sæpe itum esse ait ad concilia, nimis improprie pri-  
ma appellantur. aliquot enim secula jam elapsa erant, cūm ea, quæ  
nunc jactantur maximè, celebrata fuere. Ignosco tamen facilè, quod  
jubet Miedzibozius.

Sed me iterum pungit Borcovius, qui solos Apostolos veram  
Christi ecclesiam constituam, illam verò, quæ proximè secuta est, al-  
teram esse velim & diversam, & ait, *Quasi Christus pro solis Apostolis  
passus sit, & illorum morte Ecclesiam suam terminari voluerit.* Huic  
autem apponit verba Christi. Ego vobiscum sum usque ad consummati-  
onem seculi, & tandem indignabundus, egregiè futurum fuisse, ait, *si sta-  
tim post tempora Apostolorum in varios errores fideles prolapsi fuis-  
sent.* Ad quæ hæc habeat. Veram Christi ecclesiam, non solos Aposto-  
los ego intelligo, sed omnes quicumque doctrinam Apostolicam se-  
stantur, maxime verò, qui ei obediunt. Apostolos solos esse dico,  
quorum

Antiquitas erro-  
rem non defen-  
dit.

Quo sensu nova  
semita sit fides  
Pontificia,

In ecclesia Apo-  
stolica non fuerunt  
multa concilia

Terminos ma-  
tas Borcovius



A. 2. 20. 29.  
p. Thess. 2. 7.

quorum auctoritate in rebus ad religionem pertinentibus standum sit, & præter eos, nullius alterius hominis, vel etiam ecclesiæ, quantumvis Apostolicæ, nedum illi, quæ successione tantum Apostolica esse gaudet. Pro omnibus Christus mortuus est: sed non omnes pro quibus mortuus est, pares sunt, & ita audiendi, ut Apostoli. Ecclesiæ suam morte Apostolorum Christus terminari noluit. voluit enim, ut omnes essent veritati, quam cœlitus attulerat, perpetuo obsequentiissimi: Sed quia tanta erat hominum perversitas, ut nollent Evangelio, quod omnibus humanis commodis nos spoliare, & sola immortalitatis spe contentos nos esse, cum tenui rerum huius sæculi possessione, jubet, parere, permisit, ut eò ruerent homines, quod tendebant, idque non tantum post discessionem Apostolorum, ut Scriptura loquitur, verum etiam ipsis adhuc viventibus. Interim illis, qui ipsi adhuc erant, semper adfuit ubique locorum, & adfuturus est ubicunque futuri sunt, Christus, ita, ut primis Apostolis adfuit, qui verborum ex Matthæo allegatorum verus sensus est. Dicat igitur, egregium fuisse vel non, Borcovius, si statim post tempora Apostolorum in varios errores fideles prolapsi sint, & si id Scriptura testetur, certè, quantumvis mirum sit, verum tamen esse necesse est. Nec is mendacem Christum facit, aut de providentia ejus impiè sentit, qui Christum ibi tantum futurum ait, ubi se futurum promisit: sed is, quid dicat, non attendit, qui ita cæcus fertur ad quævis pronuncianda, quæ semel conceptæ opinioni de ecclesiæ duratione favere autumat, interim verò & rationi & Sacris literis sunt contraria quam maximè. Et hæcenus de ecclesiæ. Videamus etiam de missione Ministrorum.

#### REFUTATIO CAPITIS X. cui titulum fecit;

*Predicantes Evangelicorum & Anabaptistarum a nullo missos esse, & ideo Ministros verbi Dei esse non posse.*

**N**Os, quos Anabaptistas injuriâ appellat Borcovius, in hoc argumento Borcovii consequentiâ potissimum negamus: alii assumptionem. Cum aliis igitur alio modo agat: nobiscum ita, ut nos argumentum impugnamus. Doceat, neminem Ministrum verbi Dei esse posse, nisi missus sit ab aliquo: & vicerit. Hoc antequam aggrediatur, quædam parerga attingit, ad quæ etiam nos *παρεργας* aliquid respondebimus. Concedimus nos sponte nostra, ministros, qui a Papatu recesserunt, non esse Prophetas aut Apostolos, quippe qui errare possunt, quod in Prophetas & Apostolos non cadit. Hanc nostram concessionem cum Miedzibozio Borcovius, ac si illis faveret, arripit, &

unt, & addunt, imò re ipsa nos errare. Nudè Miedzibozius dixerat, id constare ex antiquis hæresibus a nobis excitatis. Responderam ego, hoc esse principium petere & negari. Borcovius ergo defensor Miedzibozii, illud hoc modo probat: *Nam cum Simone Mago opera bona à justificatione excluderunt: (nempe ministri nostri) cum Manichæo, liberum arbitrium sustulerunt: cum Florino, Deum causam peccati fecerunt,* & addit, *se loqui de omnibus ministris a quacunque tandem secta sint.* At hæc probatio duplex habet vitium. Nam nec protinus hæresis est, quod pro hæresi habitum est olim & nunc habetur: nec ea, quæ hic recenset Borcovius, ad omnes eos pertinent, qui a Papatu secesserunt. Nostri enim cœtus & alii etiam, nec opera bona a justificatione excludunt, nec liberum arbitrium negant: Deum verò causam peccati facere, summum scelus judicant. Quid igitur valent ista otiosa Borcovii verba? Deinde ait, me impudenter facere, qui principium peti a Miedzibozio dicam: & ait: *Certè constat ista, quæ commemorari, pro hæresibus ab omni antiquitate habita esse, & primos eorum autores, tum propter alia, tum maxime propter hosce errores hæreticos fuisse appellatos.* Sed quæritur, an jure sint habiti. Non omnis enim, qui errat aliqua in re, protinus est hæreticus, sed is solum hæreticus habendus est, ut antea etiam diximus, qui talem vel tales sequitur sententias, quæ fidem in Christum tollunt. Posset autem aliquis, certo respectu bona opera a justificatione excludere, quatenus non agnosceret, ea esse causam justificationis efficientem ullam: interim tamen ea ad salutem consequendam suo modo requiri, statuere, qui error licet gravis & periculosus esset, non tamen propterea a Christi ecclesia is, qui eum sectaretur, rejiciendus esset ulla ratione. Posset etiam aliquis liberum arbitrium negare, locis quibusdam sacra scripturæ malè intellectis adductus: interim tamen statuere, hominem posse, nempe alio modo, in Christum credere, & eidem obedire, & sic error iste refutandus, ipse verò erroris defensor tolerandus esset. Denique si quis directè diceret, Deum esse causam peccati, & in eo perseveraret, proculdubio pro hæretico habendus, & vitandus omnino esset: at si id non diceret, nec pro eo, qui id diceret, haberi vellet, imò se ita sentire pernegaret: interim verò ex sententia, quam sectetur, id consequeretur, graviter is quidem admonendus esset, ne in tali errore perseveraret, pro hæretico tamen habendus non esset, si neget, se intelligere, id ex sua sententia sequi, & quod maximum est, si in Christum verè credat, & eidem obediat. Itaque etiam si constet, nos omnes qui a Papatu recessimus, in talibus errare: (quod de quibusdam tantum dici potest) nihil hoc contra nos faceret, qui confitemur, nos errare posse,

Quis hæreticus,

Non omnis error hæresis est.



posse, nisi doceatur, errores illos tales esse, qui fidem in Iesum Christum, sine qua salus nulla est, tollant, quod fieri non posse persuasissimum nobis est. Deinde, ut antea dixi, nihil hoc totum contra Socinum & nos nominatim facit. Sumus enim ab istis erroribus omnes alienissimi, & eos etiam reprehendimus, ut Borcovius: licet pro hæretico propterea neminem habeamus, si, ut fieri potest, per ea fides in Christum & obedientia illi debita non tollatur.

Denique mihi objicit, quod principium petam, dum dico, eos, qui a Papatu disceſſerunt, Apostolicam doctrinam profiteri. Se enim cum suis id negare, imò nobis objicere, quod per speciem doctrinæ Apostolicæ hominibus ea obtrudamus, quæ nunquam in Christi ecclesia audita sint. At ego ajo, primum Borcovium hoc ipso Miedzibozium accusare. Nam si hoc est verè principium petere, pro certo, id, de quo inter partes controversia est, ponere, ut ait Borcovius, quomodo Miedzibozius principium non petit, cum probaturus, nos errare, satis habuit dicere, ut patet ex antiquis hæresibus ab eis excitatis? Certè enim, dum hoc dicit Miedzibozius, ponit pro certo id, de quo inter nos & vos controversatur. Deinde nego id esse principium petere, quod ego facio. Principii enim petitio tunc potissimum committitur, quando quis probaturus aliquid, assert æquè incertum, atque illud est, quod probandum erat. At ego hic nihil probo: Sed nudè tantum asserto contrarium ejus, quod affirmat Miedzibozius. Quod verissimum esse negari non potest. Nihil enim aliud omnes, qui a Papatu recessimus, profitemur, quàm doctrinam Apostolicam, & ex ea omnia dogmata nostra probare nitimur. An verò rectè hoc faciamus, hæc alia questio est.

Porro cum ministros non esse Apostolos, probare vellet Miedzibozius eo, quod nullus propheta Witeberga prodierit, responderam ego, Ministros ipsos hoc non postulare, ut pro Apostolis habeantur. Frustra igitur dici, eos pro talibus a Miedzibozio non haberi. Dixeram etiam, nuspiam legi Româ prodituros Apostolos, & tamen quotidie, eos inde prodire. Addideram denique, non ad locum alliganda esse divina dona. Ad hæc respondet Borcovius, Nuspiam quidem legi, Româ Apostolos prodituros: legi tamen, Ierosolymis fieri debuisse, ab hac civitate profectos Petrum & Paulum in urbe Roma ecclesiam Christi constituisse, unde Romana ecclesia sit Apostolica, non item Witenbergica, quæ ad nullum Apostolum originem suam referre possit. Ego verò iterum dico, Ipsemet Borcovius fatetur, nuspiam legi Româ prodituros Apostolos. Quomodo igitur me reprehendere potest, qui id affirmem? Nec juvat quicquam, quod ait, Petrum & Paulum Romanam

Quando principium petatur.

Seipsum refutat Borcovius.

nam e  
sacris  
etiam  
tur in  
ret, q  
post  
o, qu  
ligere  
cis pr  
tum si  
isse, &  
dere B  
trum  
reticis  
ptos f  
& ejus  
Nam f  
ut jure  
tur, u  
quant  
torum  
quæ al  
D  
Apost  
licum  
erunt  
bella  
re alio  
beri p  
de qu  
cujus  
ram d  
se. hoc  
nistro  
eccles  
sint ce  
culo h  
appell  
homin  
um m

nam ecclesiam constituisse. Primum enim hoc nusquam legitur in sacris literis. De hujus autem modi lectione sermo nunc est. Deinde etiam si Petrus & Paulus Romæ ecclesiam constituisent, num sequeretur inde, quod Româ prodierint? Minimè. Tantum enim hinc pateret, quod Romæ fuerint. Prodire autem alicunde, est, mitti inde ad Apostolorum, ut de Ierosolymis suprâ docuerat Borcovius. Iam si ex eo, quod Apostoli alicubi fuerunt, & ecclesiam ibi constituerunt, colligere licet, inde Apostolos prodire posse vel prodire, ex pluribus locis prodeuntes Apostolos habebimus, quàm ex una Roma. Cum certum sit, in pluribus locis ipsum Paulum & fortasse etiam Petrum fuisse, & ecclesias ibi constituisse, & tamen nollet proculdubio concedere Borcovius, Apostolos inde prodire. Credit enim ex illis post Petrum & Paulum tales prodisse, quos pro detestabilissimis habet hæreticis. Quid hic dicit Borcovius? Dicit fortasse, alios locos corruptos fuisse, Romam non item. At hoc dicat illis, qui ecclesiam ipsius & ejus defensores audire coguntur, sine ratione & contra rationem. Nam si ulla ecclesia a Christi religione aberravit, aberravit Romana, ut jure Græci suas cathedras ostentare adversus Romanenses videantur, ut pote, quos tanta fidei & morum corruptio nunquam invasit, quanta Romanam sedem, de quo, qui velit, legat, vel meminerit multorum Pontificiorum scriptorum de corruptela ecclesiæ Romanæ, quæ alibi nostris citata sunt, & inter alia Petrarchæ Poëtæ Itali.

Dixerat inter alia etiam Miedzibozius, *ideo meritò non deberi Apostolos vocari Ministros, qui a Papatu recesserunt, quia nihil Apostolicum in illis appareat: sed illa potius, quæ omnibus hæreticis semper fuerunt communia, nempe superbiam, doctrinæ inconstantiam, seditiones, bella & hujusmodi.* Responderam ego: I. Frustra rationes afferri, quare aliquis non sit Apostolus, cum is ipse, de quo quæstio est, nolit haberi pro Apostolo; & hoc esse, præpeditum animo, non attendere id, de quo sermo est, quod nunc iterum dico, & Borcovium pertinaciæ, cujus reum feceram Miedzibozium, defensorem esse affirmo. Dixeram deinde, vitiorum istorum indicia in quibusdam apparere potuisse. hoc enim eos secum attulisse ex Papatu: interim verò hoc ipsi Ministrorum ordini fraudi esse non debere. Ita enim hac in re proficere ecclesias istas omnes, ut ad canonem Apostolicorum indies magis sint conformes ipsorum Ministri, qualium etiam magnus numerus seculo hoc præterito extiterit. Docueram etiam, subdole id superbiam appellari, quod zelus divinæ gloriæ jure cenferi debeat, dum scilicet homines quidam ab initio pauci & parvi, tot hominum tam potentium myriadibus sese opposuerunt. Hoc verò superbiam esse, neminem

Petrus & Paulus  
Româ non pro-  
dierunt.

Nulla ecclesia  
ab errore libera  
est necessariò.

Repetitio ante-  
dictorum.



sanae mentis dicturum, cum nimis multo illis haec superbia confliterit. Nam & famae, & bonorum, & vitae denique iacturam facere eos oportuisse, qui illo modo Papatu sese opposuerunt. Inconstantiam pariter ostenderam id injuriâ dici, quod in veritate indies ecclesiae & Ministri proficiant. Hanc enim esse naturam veritatis, ut a parvis principiis ad perfectionem tendat, & ut non semel omnia corrupta fuere, sic nec omnia semel instaurari, ob hominum infirmitatem, potuisse. Seditiones & bella si quae orta sint, accensa denuo luce Evangelii, id ministris injuriâ ascribi, dixeram, cum etiam, Apostolis veritatem Evangelicam annunciantibus, talia exorta sint, qui tamen procul ab omni haeresi aberant. Et si tamen animus quorundam ab his rebus non abhorruit, dixeram, id per errorem (quem ex Papatu secum attulerant) factum fuisse, quod crederent, liberum esse religionem vi & armis defendere. Hoc autem non nisi cum summa calumnia de omnibus dici, qui a Papatu recesserunt. cum sint inter eos, qui ab hisce rebus prorsus abhorreant, & omnia pati, expedire putent potius, quam bellum movere, nedum adversus magistratum, sed nec adversus quempiam alium. Ad haec quid Boreovius. *Lutheri, ait, superbia tanta fuit, ut eum etiam sui ferre non possent, de quo multa ab ipsis Evangelicis scripta reperies.* Sed nunc de Ministris, qui a Papatu recesserunt, sermo erat institutus. Num idem Lutherus & omnes Ministri? Fuerit superbus Lutherus, quid hoc ad alios infinitos? An non fieri potuit, ut is, qui primus glaciem perfregit, esset superbus, alii verò alieni a superbia, qui non Lutherum, sed Christum sibi in pietate & moribus imitandum proposuerant, etiam si tandem a Luthero revelatas sententias sequerentur. Equidem non paucos novi Lutheranae religionis ministros, homines verè modestos & humiles, & solida pietate in Deum & homines insignes: & tales fuisse per plurimos certius est, quam ut probari debeat, quantumvis pontificii sacrificuli illis apud credulum & impiū vulgus detrahant. Quid verò de illis dicam, qui a Luthero recesserunt, & alias ecclesias constituerunt, qui, in unum collati, numero proculdubio superant Lutheranos? Inter illos sanè, viros extitisse & extare, multiplices ut eruditione ita etiam pietate conspicuos, & ab omni superbia alienissimos, nemo nisi indivia ipsa & malevolentia negare potest. Sed & Lutherum deferere non decet in hac criminatione. Nam quod quidam ex ipsis Evangelicis de illo scripserunt, id non a superbia in Luthero profectum esse dici potest, sed vel a quodam masculino spiritu, quem Deus illi, qui primus tantam rem aggredi debuit, indiderat, vel ab aliqua (ut rigidissimis etiam censoribus satis fiat) ignorantia vel errore, quod

Defenduntur ministri Evangelici.

Lutherus defenditur.

la confli-  
am face-  
unt. In-  
veritate  
uram ve-  
non se-  
b homi-  
nt, accen-  
cūm eti-  
ia exorta  
n animus  
errorem  
derent, li-  
non nisi  
unt. cūm  
nia pati,  
r sus ma-  
Borcovi-  
offent, de  
Ministris,  
m Luthe-  
alios in-  
git, esset  
ed Chri-  
am si tan-  
non pau-  
destos &  
nisse per-  
pontificii  
quid verò  
onstitu-  
Luthera-  
uditione  
mos, ne-  
& Luthe-  
idam ex  
Luthero  
u; quem  
el ab ali-  
el errore,  
quòd

quòd scilicet ea, quæ ab aliis nova ad religionem stabiliendam affere-  
bantur, nimis liberè rejiciebat, & quorundam inter Evangelicos im-  
portunatam, quorundam etiam, in negotio religionis procurando,  
meticulositatem graviter perstringebat. Quæ omnia, licet, si ad nor-  
mam Evangelicæ pietatis exactam censeantur, approbari non pos-  
sint: non sunt tamen illud superbiæ peccatum, quod homines neces-  
sariò salute æterna privet. Non omnes enim eodem modo agunt o-  
mnia, nec ut agant, semper necesse est.

Ait iterum Borcovius: *iam incōstantia doctrinæ talis est & fuit, ut  
rectè quidam de illis dixerit: Quid hodie credant, scio, quid cras credituri  
sint, nescio.* Tale quid ab initio reformationis ecclesiarum, in rebus ad  
salutem utilibus, factum fuisse, & nunc etiam fieri posse, equidem  
non negandum esse puto. Quid enim mirum, eos, qui cūm nec Pro-  
phetæ, nec Apostoli essent, aut sint, sed ex solis sacris literis peterēt &  
petant, quicquid contra Papatum afferebant, indies in cognitione ve-  
ritatis profecisse? Ut enim Prophetarum & Apostolorum est, omnia  
simul & semel scire, quæ ad eorum munus pertinent, absque ullo stu-  
dio & labore: ita ad doctores & pastores ecclesiæ Christi constitu-  
endos, sufficit, si ex collatione scripturæ indies ea addiscant, quæ mu-  
nus ipsorum concernunt, ut exemplum ipsius Timothei docet,  
quem Paulum lectioni & sacris literis incumbere jubet seriò. Quan-  
quam, per Dei gratiam, ita jam confirmata sunt ea, quæ ad salutem ne-  
cessaria simpliciter sunt, ut inconstantia locus nullus sit prorsus. quin  
imò inter omnes de illis satis rectè convenit: quæ verò ad salutem  
utilia sunt, in iis ita proficiunt ecclesiæ reformatæ & eorum Ministri,  
ut bona spes sit, vel omnestandem idem sensuros, vel saltem invi-  
cem ita se toleraturos, ut concordia & pax fraternitatis facta recta mane-  
at. Quia in re, dum ecclesias imitatur Apostolicas, nulla inconsan-  
tia nota inuri nobis potest.

Ait denique Borcovius: *De tumultibus & seditionibus nihil atti-  
net dicere, cūm hoc Gallia, Germania, Belgium, cæteraque provinciæ sa-  
tis loquantur, quæ domesticis motibus exagitata, nedum planè conque-  
rerunt.* At ego: Nihil quidem attinet dicere de tumultibus & bellis,  
quòd fuerint vel etiamnum sint: sed multùm attinebat dicere vel do-  
cere potiùs, ea ministris autoribus facta esse. Sunt enim multi ex mi-  
nistris, qui bella omnia prorsus improbant: reliqui verò, qui bellige-  
rari licere autumant, non tam seditiones & bella moverunt, quàm  
vel vim illatam, repellendam; vel inferendam, avertendam esse suase-  
runt, vel saltem senserunt. Hoc verò, quia licere ipse Borcovius non  
difficetur, quomodo reprehendere potest?

Proficere in veri-  
tate, licet.

1. Tim. 4. 16.  
2. Tim. 3. 15.

Unitas ecclesiæ  
rum in rebus ad  
salutem necessa-  
riis.

Ministri bello-  
rum autores non  
fuerunt.



*Superbia eccle-  
sia Romana.*

*Inconstantia  
doctrina eccle-  
sia Romana.*

*Bellorum & la-  
nienarum cau-  
sa ecclesia Ro-  
mana.*

*Malevolentia  
Borcovii.*

His ita expeditis, iustum erat, ut Borcovius etiam suos Pontifices & spirituales excusaret. Hos enim ego & superbia, & inconstantia, & seditionum accusaram. Et si superbia, inconstantia doctrina, bella, seditiones non permittunt, ut quis sit minister, vel ecclesiae doctor, quod nos tantum nobis sumimus, quomodo permittent eadem vitia, ut aliquis sit Apostolorum vicarius, quod sibi cum suis affectis vendicat Romanus Pontifex? Superbiam docueram eo, quod Papa Romanus & eius affectus, in omnia quae sunt, absolutum sibi dominium arrogant, & nullo prorsus jure obligari velint, & omnes denique prae se ita contemnant, ac si soli homines essent, cujus etiam hoc scriptura Borcovianum non minimo est argumento. Inconstantiam doctrinae ex eo ostenderam, quod, ipsis etiam Pontificis testibus, nec talis confessio, nec tales ritus ab initio fuerint in ipsa ecclesia Romana, quales nunc sunt. Tot enim ferè habere additamenta ipsorum religionem & ritus ecclesiasticos, quot fuere Papae & concilia, ut ex historiis constat. Bella & seditiones, quae, multis retro seculis, & praesertim hoc nostro, orta sunt, praeterea Pontifici Romano & eius affectibus tribuenda esse dixeram: Lanienarum verò omnium, quae ab annis retro 80. exortuerunt, solum Pontificem Romanum, & eius Monachos veteres & recentiores Iesuitas, causam fuisse indicaveram; idque ipsos etiam Monachos & Iesuitas, qui Pontificis Romani sunt satellites, non negare. Sed haec omnia siccò pedetrasire mavult Borcovius, quam Pontificem suum & suos socios prodere. Sic enim ait: *Conaris tu quidem ista amoliri & in Papam transferre, sed frustra.* An frustra, judicet lector ex eo, quod, necessitate coactus, modò ex defensione mea huc transtuli. Quomodo verò probat Borcovius, id quod affirmat? Sic igitur ait: *Satis enim constat, quid Lutherus in Germania, quid Calvinista in Gallia, quid vestri Anabaptista in Hollandia & alibi fecerunt.* At non hoc ostendendum erat, quid alii fecerint: sed, an non id fecerit Pontifex Romanus, quod illi a me objectum fuerat. Nam si verum esset, quod ait Borcovius, tam Lutherus quam Pontifex Romanus accusandus esset; nec posset culpa Lutheri Papam Romanum immunem a culpa facere: iam verò calumniosum prorsus est, quod Lutheri & Calvinistis affingitur. Nunquam enim bella ob religionem cuiquam intulerunt, sed illata tantum repulerunt. Hoc autem licere credit Borcovius. Quos verò Anabaptista in Hollandia excitaverunt tumultus, quo jure aut quâ conscientia tandem nobis obijciuntur? Cum nos nec Anabaptista simus; nec ista ullo modo approbemus. Cogitet Borcovius, quam gratum hoc illi futurum sit, si dicam, eum vel socios ejus, esse Regum Christianorum sicarios, quia Monachi Reges interemisse

interem-  
nis illos  
quod i  
ad bella  
cerunt,  
nempe  
posse. C  
gione i

Sec  
Borcov  
que ante  
mediat  
ptus &  
dum en  
bus pro  
Christi  
do, pot  
Evang  
rem, q  
ter per  
modus  
petud.  
absque  
nullo m  
docend  
sentit,  
Aaron.  
ego res  
sacerdo  
quid Bo  
quitur g  
um. Qu  
inde sen  
cùm rat  
sermon  
sensum  
tur, &  
tio verò  
is, quae  
tantum

ontifices  
antia, &  
bella, se-  
doctor,  
m vicia,  
s vendi-  
a Roma-  
um arro-  
ne præ se  
criptum  
doctrinæ  
alis con-  
a, quales  
gionem  
ris con-  
hoc no-  
ibuenda  
80. ex-  
eteres &  
os etiam  
on nega-  
am Pon-  
quidem  
dicet le-  
nea hue  
t? Sic i-  
ulviniste  
At non  
it Ponti-  
um esset,  
accusan-  
unem a  
thero &  
uiquam  
e credit  
tumul-  
cūm nos  
Cogitet  
vel soci-  
ni Reges  
cremisse

interemisse credantur: & tamen negare nequit, ejusdem fuisse ordi-  
nis illos, cujus ipse est vel ejus focii. Et sic etiam istud dilutum est,  
quod iterum ait Borcovius, *Apostolos nunquam classicum cecinisse  
ad bella Dominis inferenda, ut Lutherus fecit, & alii nostri.* Idenim fe-  
cerunt, quod ipsemet Borcovius, rectè fieri posse, cum suis, credit,  
nempe bellum illatum religionis causâ etiam a domino, repelli jure  
posse. Quanquam nos hoc prorsus improbanus, & cum Christi reli-  
gione id nullo modo convenire, persuasum habemus.

Sed jam tandem, missis parergis, videamus, quid ad rem dicat  
Borcovius? Res est: An liceat docere absque missione, hoc est, an abs-  
que antegressa humana vocatione & licentia, ab aliis data, quam ille  
mediatam missionem appellat, liceat ei, qui ad docendum alios ap-  
ptus & vitæ est inculparæ, alios docere Christi Evangelium. Notan-  
dum enim hîc in primis illud est, nullam missionem, quæ ab homini-  
bus proficiscatur, vel mediatam dari. Missio solius Dei est & Iesu  
Christi: adeo ut nec ipsi Apostoli quenuquam mittere, propriè loquen-  
do, potuerint, aut misisse legantur. Modus quo ad annuntiandum  
Evangelium homines apti sunt, duplex dici potest, alter per missio-  
nem, quæ Apostolis & aliis fortasse paucis eorum fociiis contigit: al-  
ter per acquisitionem eorum, quæ Paulus in episcopo requirit. Ille  
modus penes solum Deum est & Christum: hic penes homines per-  
petuò. Quo ita breviter indicato, videamus rem ipsam. Pontificii,  
absque missione (quam vocant) mediatâ, docere alicui alios licere,  
nullo modo concedunt: nos id fieri posse credimus, dum modo sit ad  
docendum alios aptitudo: Afferit Miedziwozcius ad altruendum, quod  
sentit, locum Heb. 5. *Nemo sumit sibi honorem, sed vocatus a Deo, sicut  
Aaron.* & Rom. 10. *Quomodo prædicabunt, nisi missi sint?* Ad priorem  
ego responderam. 1. Autorem non de omni honore, sed tantum de  
sacerdotali loqui, qualis non est eorum, qui alios docent. Ad hoc  
quid Borcovius? *Futilis plane est, ait, responsio ista. Nam Apostolus lo-  
quitur generatim de quovis honore in ministeriis, quæ pertinent ad De-  
um. Quod autem de Aarone dicit, id exempli tantum causâ affert, & de-  
inde sensum Apostoli ascribit.* Ego vero Borcovium accuso, qui,  
cū ratio ipsi afferenda esset, quâ probaretur, hîc de omni honore  
sermonem esse, sensum Apostoli tantum exprimere voluerit. Nam  
sensum afferendo plerunque petitionis principii fallacia committi-  
tur, & sensus, quem adversarius objicit, rejici semper jure potest: ra-  
tio verò non item. Quomodo autem de quovis honore in ministeri-  
is, quæ ad Deum pertinent, sermo esse potest Heb. 5. cū ibi de uno  
tantum honore agatur? Dixerat autor ille, adhortaturus nos ad  
constan-

Status questio-  
nis.

Missio mediata  
nulla est.

Heb. 5. de certo  
honore agi.



constantiam in Christi religione, c. 4. 15. nos habere talem Pontificem, qui possit compati nostris infirmitatibus. Hoc probaturus vel potius declaraturus, c. 5. (ut ex particula *καὶ* apparet) ait, hanc fuisse consuetudinem in lege, ut talis Pontifex ex hominibus eligeretur, qui posset condolare iis, qui ignorant & errant, & proinde ut pro populo, sic etiam pro se ipso offerret pro peccatis. Hoc absoluto, non rationem addit ullam, ut videtur velle Borcovius, sed, ut conjunctio *Et docet*, alterum addit, ad eundem Pontificem constituendum perti- nens. Nempe constitutionem illam Pontificis non pependisse ex hu- mana autoritate, sed ex Dei vocatione, dum ait: *Et nemo sumit hono- rem, sed vocatus a Deo ut Aaron*, qui primus huius ordinis sacerdotalis autor fuerat. Et hæc duo deinceps inverso ordine de Christo etiā pro- bat, nempe eum & a Deo constitutum esse pontificem, & talem fuis- se, qui ipse imbecillitate circumdatus esset. Vnde constat, eum de so- lo Pontificatus honore agere. Quod etiam quidam interpretes hac in re minimè suspecti indicârunt, dum voci honorem, vocem *hunc* anteposuerunt, hoc modo: neque sibi ipsi quisquam sumit hunc ho- norem, quia scilicet in Græco est *τὴν τιμὴν*.

Indicârâ etiam in hac responsione mea, propterea hunc lo- cum ad propositum non facere, quia munus docendi non tam sit ho- nor quàm labor. Laborem autem sumere semper licere: honores non item. Quod Borcovius omisit. Nunc addo, etiam si tandem de mu- neribus vel ministeriis in genere sermo esset, quæ ad Deum perti- nent: hoc tamen totum ad vetus tantùm Fœdus referendum esse. In illo enim præcepta Dei de ista ordinatione extabant expressa: At in No- vo nullum huius ordinationis, tanquàm præcepta & necessaria, vel mi- nimum est vestigium.

Responderam etiam alio modo: (non quòd viderem, ut ait Borcovius, priorem responsionem meam non valere. non enim semper, qui duplicem affert responsionem, dubi- tat de altera, sed ut duplici responsione infirmitatem tantò maiorem argumenti Miedzibozii ostenderem.) Non sumere sibi ministros munus docendi. Eū enim sumere aliquid, qui sibi arrogat, quod ei non debetur: At iis, qui ad docendum apti, & vitæ sunt inculpatæ, deberi munus docendi. Sed hoc etiam nihil valere ait Borcovius. *Non enim, ait, quia aptus est quispiam, ideo se ingerere debet. Hac ratione sequeretur, si quis esset aptus ad regendum, posse eum regnum aliquod occupa- re, invitis etiam illis, qui jus habent creandi reges, quo nihil potest esse absurdius. Aptitudo cuiuspiam servit ad hoc, ut possit eligi & vocari ad ministerium aliquod: at ut re ipsa sese ingerat, hoc & ratio & experien- tia refellit.* Sed ad rem non respondet Borcovius. Non enim quæri- tur, an

Heb. 5. de solis  
veteris Testa-  
menti honoribus  
agi.

Duplex ad unum  
argumentum da-  
tur responsio.

cur, an  
sumat  
non  
in qua  
docen  
eo, qui  
exillet  
cessari  
sed pro  
& ordi  
sit ad d  
si mod  
nere do  
requir  
quis, cū  
ret, qu  
In  
tuta sit  
mne  
affecta  
Episco  
latur, v  
Christi  
dum el  
gerant.

Ad  
tali an  
autem  
loquen  
bunt, in  
verunt  
vocare  
quod n  
sensus  
ut aliqu  
quod n  
modo a  
mini ho  
dicare,  
Deo id

h Pontifi-  
turus vel  
anc fuisse  
igeretur,  
t propo-  
uto, non  
n junctio  
um perti-  
sse ex hu-  
nit hono-  
erdotalis  
etiã pro-  
lem fuis-  
um de so-  
etes hac  
em hunc  
hunc ho-

hunc lo-  
um sit ho-  
res non  
n de mu-  
um perti-  
m esse. In  
At in No-  
e, vel mi-  
do: (non  
eam non  
em, dubi-  
majorem  
ministros  
od ei non  
a, deberi  
on enim,  
e sequere-  
d occupa-  
poteſt eſſe  
vocari ad  
experien-  
m quæri-  
tur, an

tur, an is, qui aptus ſit ad miniſterium, ſeſe ingerere debeat: ſed, an is ſumat honorem muneris docendi, hoc eſt, an ſibi id arroget, quod ei non debetur, qui aptus ſit ad docendum & vitæ inculpatæ, hoc verè in quaſtione eſt. Non ſumere autem eum ſibi honorem iſtum, ſi ad docendum aptus ſit, & vitæ inculpatæ, ex eo conſtat, quòd Paulus in eo, qui Episcopatum concupiſcit, tantùm hæc duo requirat. Quibus exiſtentibus jam totum id eſt, quod ad miniſtrum conſtituendum neceſſarium eſt. Electio illa & vocatio non eſt de natura Episcopatus, ſed pro ratione temporis uſurpari poteſt, ad decorum conſervandum & ordinem: Quin imò, ſi neceſſaria ſit vocatio, debetur ei, qui aptus ſit ad docendum & vitæ inculpatæ, ab iis penes quos iſta electio eſt, ſi modò penes aliquos eſt: & ſi non offeratur illi, poteſt legitimè munere docendi alios fungi, imò fungi eo debet, ſi ita ſalus proximorum requirat, niſi graves Deo pœnas dare velit. Perinde enim eſt, ac ſi quis, cùm proximi ſalutem procurare poſſet, ſuſque deque id haberet, quod peccatum eſſe graviffimum, nemo non videt.

Inſtantia de regno diſſimilis prorſus eſt, præſertim ſi jam conſtituta ſit Respublica, & regem ſuum habeat. Eſſet enim hoc contra omnem juſticiam, invadere aliena: At dum quis munus docendi alios aſſeſtat, neminem lædit, commodat autem plurimis. Niſi fortè fingat Episcopatus Chriſtianos Boreovius ex ſuis, quos nemo, niſi alius pellatur, vel cedat, occupare poteſt: At tales nunquam fuere ii, qui in Chriſti eccleſia olim vigeant & hodie vident: Imò ſemper optandum eſt, ut Deus tales extrudat, qui fideliter gregis Chriſti curam gerant.

Ad alterum locum, Rom: 10. responderam, Paulum loqui ibi de tali annunciatione, quæ, ſimpliciter & naturâ ſuâ fieri nequeat: non autem de ea, quæ cùm fieri poſſit per ſe, legitimè fieri nequeat, idque loquendi modis ibidem additis confirmaveram: *Quomodo invocabunt, in quem non crediderunt? Quomodo autem credent, quod non audiverunt?* Horum enim verborum ſenſus non iſt eſt, nemini licere invocare eum, in quem non credidit, aut nemini licere credere aliquid, quod non audivit. hoc enim eſſet planè ineptum & ridiculum. Sed ſenſus eſt: nullo modo fieri poſſe, quantum vis quàm maximè velit, ut aliquis eum invocet, in quem non credidit, & ut aliquis id credat, quod non audivit. Vnde conſtat, verborum, quæ mox ſequitur, *Quomodo autem prædicabunt, niſi miſſi ſint*, non eum etiam ſenſum eſſe, nemini licere docere, niſi mittatur, ſed neminem ulla ratione poſſe prædicare, hoc eſt, rem novam annunciare, niſi mittatur, hoc eſt, niſi a Deo id ei munus imponatur. At hodie controverſia non eſt, an doce-

Non ſumit mu-  
nus docendi, qui  
ad illud aptus eſt

Rom: 10. de im-  
poſſibilitate do-  
cendi loquitur.



Duplex prædica-  
tio in ecclesia  
Christi.

simile.

re ministri possint: sed an, etiam si possint, id eis liceat. Itaque locum istum nihil prorsus ad rem facere, jure dixeram. Boreovius me & ineptum & ridiculum esse ait. Ineptum, quod dicam, Paulum hinc de rebus novis & inauditis loqui, cum de prædicatione verbi Dei sermonem habeat, quæ in ecclesia fieri solet. Ridiculum, quod dicam, Paulum loqui de re impossibili. Nam, ait, esto sanè: loquatur apostolus de impossibili, tamen istud impossibile, de quo ipse loquitur, idem planè est quod illicitum. Agit enim ille non de impossibilitate Physica sed morali. Quod enim non licet, etiam moraliter fieri non potest: estque talis loquendi modus etiam in scriptura usitatus. Ita enim legimus de Joseph, qui cum sollicitaretur ad flagitium ab uxore Putipharis, his verbis usus est: Quomodo possum facere hoc malum & peccare in Dominum meum? An Joseph non potuit facere simpliciter quod petebatur? certè potuit: sed dixit se non posse, quia non licebat. Idem esto iudicium de hoc loco. Vult Apostolus non posse quenquam licitè prædicare, nisi fuerit missus: si non potest licitè, cur ergo Ministri licere sibi putant? Itaque ex ore tuo te iudico serve nequam. Ad hæc iterum respondeo. Non ego ineptus sum, qui dico, Paulum de prædicatione vel potiùs annunciatione loqui, quæ vox non omne genus docendi eo in loco completatur, sed illud tantum, quo novum & inauditum aliquid in mundum afferitur; idque postea comprobo. quis enim nescit hanc esse propriam prædicationem vel annunciationem: eam verò de qua nunc sermo est, quando scilicet quis olim tradita, aliis ulterius proponit, esse impropriam? Sed ineptus est ipse Boreovius, qui, de novis & inauditis Apostolum loqui, ideo negat, quia sermonem habeat de prædicatione verbi Dei, quæ in ecclesia fieri solet. Quasi verò illa ipsa prædicatione verbi Dei, quæ in ecclesia fieri solet, non possit duplici isto modo considerari, quem modò exposui, ut & is, qui primus omnium aliquid prædicat, & is qui semel prædicatum ulterius propagat, prædicare dicatur verbum Dei in ecclesia, quamvis magis propriè ille, quàm hic: et illi missionem necessariam esse Paulus dicat, huic verò non item. Quemadmodum si quis Regis alicujus subditis leges & mandata antea inaudita afferret, testimonio legationis sibi commissæ opus haberet: cum verò, qui alios, ad leges & mandata illa regia semel allata & confirmata, exequenda adhortaretur, nullo modo legationis testimonium exhibere teneri, omnes sanæ mentis contestantur. In eo porrò, in quo me ridiculum facit, consideret lector prudens, quomodo se gerat Boreovius. Ait, impossibile, de quo Paulus loquitur, idem esse planè, quod illicitum. Quæ verò fretus ratione? Impossibile enim nihil cum illicito habet commune. Quia, inquit, Paulus agit non de impossi-

impossibile  
probat  
quæ licet  
possibile  
ubi cau  
quem in  
credere  
rem fac  
bat, quo  
necessari  
test, fals  
nisi fuer  
verba is  
quam. C  
appellar  
minis ce  
metuun  
rum ero

Att  
am Mied  
tuum m  
aliis min  
Timothe  
cessariu  
cat, eum  
Hoc sic a  
esse ait, d  
tiam agge  
est, ad ho  
consecut  
cendi mu  
gredi mu  
suo conc  
nam anin  
quem mi  
gulari m  
gnam eju  
unumque  
tat vel cu  
am si tand

*impossibilitate Phisica, sed morali.* Hoc verò quo argumento iterum probat? Nullo sanè. Ego verò Paulum ajo de impossibilitate loqui, quæ licet non sit physica, physica tamen similis est, quæ Logica impossibilitas appellari potest, cum scilicet impossibile esse dicitur, ut, ubi causa non est, detur effectus. Qualis illa est: Impossibile est aliquem invocare, in quem quis non credit: impossibile est, aliquem credere, quod non audivit. Vnde videre potest Borcovius, nihil ad rem facere id, quod de Iosepho affert, qui id se facere non posse dicebat, quod non licebat. Hic enim figura quædam phrasæ agnoscenda necessariò est, cui in verbis Pauli nullus est locus. Videre etiam potest, falsum esse, Paulum velle, non posse quenquam licitè prædicare nisi fuerit missus? Videre denique potest, quàm modestè & quàm verè verba ista Christi in me strinxerit: *Itaque ex ore tuo te iudico serve nequam.* Christus eum, qui sibi non servit, ut par erat, servum nequam appellare potest: At Borcovius quid in me juris habet? cuius me criminis convicit? Sed quid non licet illis, qui neminem verentur aut metuunt? Sis linguæ tuæ Dominus Borcovi: ego aurium & oculum ero.

Attulerat præter hos duos locos sacræ Scripturæ, rationem etiam Miedzibozius, quare sine missione nemo docere debeat, perpetuum morem ecclesiæ, quod nemo scilicet ingesserit se, sed missi ab aliis ministri fuerint: idque exemplo Apostolorum: Pauli & Barnabæ, Timothei & Titi illustrat. Responde ram ego primò, non esse necessarium expectare, donec aliquis ab aliis mittatur, cum Paulus dicat, eum qui Episcopatum concupiscit, bonum opus concupiscere. Hoc sic aggreditur Borcovius: Id quod dico de Episcopatu, frivolum esse ait, & negat istam consecutionem: Licet concupiscere, Ergo etiam aggredi, Episcopatum. *Requiri enim, ait, ut ab his, quorum interest, ad hoc illi facta fuerit potestas.* Ego verò dico, rectam esse istam consecutionem: Si licet concupiscere, Ergo etiam licet aggredi docendi munus. Nam concupiscere isto in loco aliud nihil est, quàm aggredi munus docendi. Quis enim dubitare poterat, eum qui in animo suo concupiscit Episcopatum, absque functione illius, illum rem bonam animò versare, ut hoc Apostolo docendum fuerit? At posse aliquem munus illud sibi sumere sponte sua, & illud aggredi absque singulari missione, vocatione, aut electione, dubitari poterat, ob magnam ejus dignitatem. Docet igitur Paulus rectè id fieri, & jure posse unumquemque id aggredi, modò ad id aptus sit, quod aggredi cogitat vel cupit, quam aptitudinem statim etiam copiosè describit, etiam tandem a nemine vocetur vel mittatur. Et causa hujus doctrinæ

Quid sit concupiscere episcopatū.

Cur Paulus liberatam concedat affectu ad munus docendi.



Apostolicæ ea esse videtur, quod paucos futuros Spiritus sanctus præviderit, qui munus alios docendi aggressuri essent, ob nimiam illius difficultatem & molestias infinitas, & ob id potissimum, quod nunquam commodis terrenis frui posse videantur, qui verè & ex animo munere hoc fungivolunt. Deinde licere ei etiam aggredi munus docendi, cui licet concupiscere, absque ulla aliorum vocatione aut missione, hinc constat, quod nemo sit, cui potestas ista vocandi alios data sit: & principium petit Borcovius, dum istam vocationem expectandam esse docet. Imò si quis sit ad docendum alios aptus, & vitæ inculpatæ, eum alii pro Episcopo suo, si ita opus sit, recipere tenentur; Fingamus denique neminem esse, qui aliquem vocare aut mittere possit. num idèd munus docendi alios omittendum est? Vt, si in ea mundi parte, ubi hætenus Evangelii nulla fuit notitia, innotesceret illud: agnosceret aliquis, verum esse Christi Evangelium: agnosceret sui esse officii, aliis etiam idem Evangelium commendare: nemo esset in ista regione, qui illum vocare ad illud officium posset: nesciret etiam alibi esse, a quibus sibi potestas impetranda esset, vel nesciret, sibi potestate aliqua ad eam rem opus esse, cum nunquam id Evangelium testetur, num propterea alios Christi Evangelium docendi officium negligere ipsi liceret? Certè nihil minùs. Apparet igitur, ad naturam muneris docendi nullo modo pertinere istam vocationem vel constitutionem: sed, si vel olim adhibita fuit, vel nunc adhibetur, id in ecclesia bene constituta fieri, ordinis & decori conservandi causâ.

Responderam secundò, Apostolorum hæc importunè mentionem fieri, cum nemo dubitet, eos missos fuisse & missione opus habuisse, alioquin Apostolos non futuros. Idem enim est missum & Apostolum esse. Borcovius ait: *Meritò Miedzibozium addidisse, etiam Apostolos non docuisse, nisi à Christo missos, ut intelligamus, alio illos fuisse spiritu præditos, quàm nos, qui etiam si a nullo mittamur, ulro nos ingeramus, & ordinem a Deo præscriptum pervertamus.* Sed ratio hæc Borcovii nulla est. Nam qui nova revelat, ei missione opus esse, ipsa res loquitur: at qui semel annunciata iterat tantùm, ei missione opus nec est, necesse potest, ut suprà id illustravimus exemplo legati Regii. Apostolus tenebatur missionis suæ testimonia afferre. Quomodo enim prædicassent, nisi missi fuissent? At ministralii nullo modo tenentur, quia diversa sunt, Apostolorum & Ministrorum officia. Apostolus tenebatur ea, quæ docebat, excusare confirmare, & vera esse docere: Minister verò, quæ vera esse Apostoli docuerant, aliis tantùm proponit, eaque non confirmat, sed ad ea tum intelligenda tum observanda

Differentia Apostolorum & Ministrorum.

servando  
ptum est  
absque

De  
dine a D  
ordo a D  
culpatæ  
surdus &  
commo  
enda su  
fieri, sol  
quæstun

Rel  
stolos P  
lus erat  
sed eccl  
tùm sit  
sermo d  
fuerat, l  
que pro  
bum qu  
dicavi.  
sit, dum

Re  
fiet, loc  
cendi, l  
na spiri  
nem ma  
bet Pau  
hæc ex  
dam, e  
impossi  
Non sp  
dam fac  
debeat.  
tem esse  
quia nu  
nere ad  
Ad  
Paulo

servanda operam suam aliis navat. Ordinem autem a Deo præscriptum esse, nempe mittendi ministros, audacter quidem dicitur, sed absque omni verisimilitudine.

Deplorandam ego dixeram esse cæcitatem, quod missio pro ordine a Deo præscripto vendideretur, quæ tamen nulla est: interim qui ordo a Deo præscriptus est, ut sint apti ad docendum alios & vitæ inculpatæ ministri verbi Dei, susque deque habeatur. Sed hinc suo more surdus & mutus est Borcovius. Hoc erat faciendum: illud verò, ubi id commodum publicum exigit, non omittendum. Nunc, quæ facienda sunt, sperantur: quæ verò, ut fieri possunt, sic possunt non fieri, sola urgentur, ut habeant, ubi lateant illi, qui Christi religionem quæstum esse existimant.

Corruptionis ecclesie Romanæ signum.

Responderam tertio, nimis imperitè & impudenter dici, Apostolos Paulum & Barnabam misisse Nam. 1. Paulus jam tunc Apostolus erat Quomodo igitur mitti potuit? 2. Act. 13. non Apostolorum, sed ecclesie Antiochenæ, ejusque Prophetarum & doctorum tantum fit mentio. Quomodo igitur Apostoli miserunt? 3. Non est ibi sermo de missione ad munus docendi, hoc enim antea Paulus functus fuerat, sed ad opus singulare. 4. Exemplum illud singulare est, ideoque pro norma generali afferri non potest. Ad hæc Borcovius ne verbum quidem responderet. Quod in initio etiam hujus refutationis indicavi. Vnde perspicere potest lector, quid Borcovio propositum sit, dum Miedzibozium defendit.

Responderam quarto, quod ad Timotheum peculiariter attinet, locum a Miedzibozio allatum 2 Tim. 1. non loqui de munere docendi, sed de gratia Dei, quæ erat in Timotheo. Hanc verò fuisse doctrinam spiritualia, quæ miraculoso modo illi contigerant per impositionem manuum præbyteri, unde etiam eandem resuscitare illum jubet Paulus. Quod ad Timotheum & Titum simul attinet, dixeram, hæc exempla pauca non sufficere ad regulam certam constituendam, etiamsi ab Apostolo missi vel constituti fuissent per manuum impositionem. Id enim fieri potuisse, quia sic τὸ πρῶτον requireret. Non spectandum autem esse in hoc negotio, quid olim cum quibusdam factum sit, & hodie etiam fieri possit, sed quid necessariò fieri debeat. Id porro non ex exemplis sed legibus discendum. Leges autem esse Canones Apostolorum de Episcoporum attributis. In his quia nulla fiat missionis mentio, hinc liquere, missionem non pertinere ad naturam muneris Episcopalis.

Repetitio doctorum.

Ad hæc ita rescribit Borcovius: De Tito, ait, & Timotheo missis a Paulo tantum hoc respondes, etiamsi ita esset, non quid olim factum sit

sed



*sed quid fieri necessariò debeat, spectari oportere &c. Sed nec verum est, quod ait Borcovius, me hoc tantum respondere, ut ex iis, quæ modò repetii, constat: nec etiam si hoc tantum respondissem, erat, quòd ita me tacitè carperet Borcovius. Annon enim sufficit, attulisse ad objectionem vel argumentum adversarii responsionem unam, si sit solida? Hujusmodi cavilli iis relinquendi essent, qui res ludicras tractant. Hoc verò quod solum me afferre ait Borcovius, quomodo refutat. Perperam, ait, hoc a te dicitur. Nam etiam exempla Apostolica inspicienda sunt, ut sciamus quæ fuerit eorum consuetudo in constituendis ecclesiæ doctoribus. Et profecto bene illi noverant, non tantum quid fieri possit, sed etiam quid necessariò fieri debeat, ut & hic non parum te delirare intelligas. Delirium mihi objicit Borcovius: Hoc quo jure faciat, videat lector. Ego verò ipsum graviter errare, & non minimam suam ignorantiam prodere affirmo, qui, quod faciendum sit necessariò in ecclesia, ex iis, quæ Apostoli fecerunt, intelligi velit, qui error etiam supra capite 2. notatus fuit. Scimus exempla Apostolica inspicienda esse, ut sciamus quæ ipsorum fuerit consuetudo: sed non hoc quaritur. Possum enim scire, quæ fuerit consuetudo Apostolorum, & tamen nescire, quid mihi necessariò faciendum sit. Hoc enim non exempla sed præcepta docent. Exempla, quid facere jure possim, tantum docent: At quid faciendum sit, vel exempla cum præcepto juncta, vel sola præcepta ostendunt. Hoc dum nescit Borcovius, videat quanta mihi detur occasio ipsi ea occinendi, quæ aliquoties satis infulsè in hoc scriptum & in hoc etiam caput infarsit, rectè me facturum, si me Miedzibozio in disciplinam traderem. Fore enim, ut ex asino caballus & ex Pædoriiba fierem Theologus. Doce, Borcovi exempla vel Apostolorum vel Christi nos ad quicquam faciendum in religione obligare, aut agnosce, modestiùs tibi agendum esse cum adversariis. Hæc scilicet est vestra ecclesiæ sapientia. In illa Christi præcepta spreta jacent: Interim exempla jam Christi jam Apostolorum invitari homines satagunt, de quibus præcepta nusquam extant, ut appareat, quali regantur spiritu & judicio.*

*Sed audiamus quid ampliùs dicat Borcovius. Porro, ait, in Canone non fit mentio missionis, quia hæc imprimis ab illo supponitur, & eâ suppositâ ostenditur, qualis debeat esse Episcopus aut presbyter. Audio sane Borcovium id dicentem, sed & principium suo more graviter petentem, & ridiculum se præbentem. Unde enim constat, missionem supponi, si inter ea, quæ tam prolixè de requisitis Episcopi Apostolus disserit, non recensatur, & alibi etiam de ea nihil agatur? Et quid est, Paulum omittere præcipuum, & describere minùs necessa-*

ria?

Præcepta tantum  
Apostolica nos  
in religione ob-  
ligant.

Missio non potest  
præcedere de-  
scriptionem offi-  
cii episcopalis.

ria? A  
enim ta  
tur, qu  
tum ali  
cendum  
sti relig  
lico deli  
prior et  
test non  
nec ap  
præcip  
illo fiet  
page 11  
plum R  
illius ad  
ratione  
set, Re  
ligero,  
in regn  
scribatu

Qu

quens p  
pore A  
nem, h  
hoc ver  
nuum i  
ut aliqu  
covius,  
tuntur  
de missi  
do, qu  
affirme  
sit quod  
allidua

Ad

nistro a  
autem p  
vel test  
mission  
rium ce

rum est,  
modò  
quòd ita  
ad obje-  
cti sit soli-  
tractant.  
refutat.  
a infici-  
dis eccle-  
sieri pos-  
delirare  
ciat, vi-  
m suam  
fariò in  
or etiam  
ficienda  
e quari-  
n, & ta-  
non ex-  
im, tan-  
oto jun-  
videat  
fatis in-  
e factu-  
ex asino  
empla  
religio-  
versari-  
accepta  
imita-  
appare-

Canone  
eà sup-  
udio sa-  
naviter  
missio-  
pi Apo-  
tur? Ec-  
cessa-  
ria?

ria? Adde quod præposterè Paulum agentem facit Borcovius. Priùs enim talem esse oportet Episcopum, quemadmodum hîc describitur, quàm mittatur. Interrogo enim, cur mitti debeat ad Episcopatum aliquis? Nonnè propterea, quòd & vitæ sit inculpatæ, & ad docendum alios aptus? Certè ubi alia de causa id fit, ibi quæstus est Christi religio. Si igitur causæ missionis sunt ista, quæ in Canone Apostolico describuntur, & sola quidem, quomodo effectus, hoc est, missio, prior esse potest hac sua causa? Porro qui jam missus est, is non potest non esse Episcopus. Fingamus autem, cum, qui jam missus est, nec aptum esse addocendum alios, nec vitæ inculpatæ, etiamsi illi præcipiatur, ut talis sit, quemadmodum vult Borcovius, quid tunc illo fiet? Erit nè nihilominus Episcopus, quia scilicet missus sit? Appage istam stupiditatem. Nec quicquam juvat Borcovium exemplum Regis, quod affert. Nam & in Rege eligendo causa est aptitudo illius ad regendum, ubi scilicet libera est ejus electio; et sine consideratione ista nunquam Rex aliquis designatur: imò valdè ineptum esset, Regem absque hac consideratione, an ad regnandum sit aptus, eligere, & postea demum illi præscribere, quomodo se gerere debeat in regno. cum absque ista aptitudine, quantumvis ei nescio quid præscribatur, totum illud irritum sit.

Quod hîc de manuum impositione interseritur, ad caput sequens pertinet: Hîc tamen tribus id etiam verbis expediam. Tempore Apostolorum non fuisse negligendam manuum impositionem, hinc etiam probo, quòd tunc Spiritus sanctus per eam daretur: hoc verò quia hodie non fiat, vel omnino non necessariam esse manuum impositionem, vel saltem alia de causa usurpari debere, quàm ut aliquid iis, quibus manus imponuntur, conferatur. Respondet Borcovius, *Vnde tu probare potes, non dari Spiritum sanctum, iis qui mittuntur?* At nunc de manuum impositione sermo erat institutus, non de missione. Spiritum autem Sanctum nõ dari per eam, isto scilicet modo, quo olim dabatur, quid opus est probare, cum ipsi met Pontifici affirmant, miraculosa dona hodie cessasse, & ut cessaverint, necesse sit quodammodo: reliqua verò dona, ut olim sic etiam nunc, lectione assidua & precibus impetranda esse, scriptura testatur.

Addit Borcovius, *etiamsi non daretur Spiritus sanctus, tamen ministro ad publicum munus obeundum potestatem necessariam esse: hanc autem, per missionem obtineri debere.* At totum hoc falsum est, nec ullo vel testimonio vel ratione comprobari potest. Relinquitur igitur, nec missionem nec manuum impositionem necessariam esse ad ministerium constituendum, licet ubi ita fert tempus & locus, aliorum consensus



Qui sint fures &  
latrones.

Matth: 23.

sensum & approbationem pro missione censeret & adhiberi unâ cum manu in impositione posse non diffiteamur. Convictetur igitur cum suo Miedzibozio Borcovius, quomodo velit, & fures ac latrones appellet eos, qui absque ista fictitia missione alios divinam voluntatem docent, dummodo falsum sit, quod dicit. Fures ac latrones qui sint, partim in defensione dixi, quæ si velit, inspiciat lector. fol. 166. & nunc iterû dico, nempe qui, quantumvis mihi vel ordinati sint, potestatem sibi in populum Dei vendicant, illi imperant, & eum tandem seducunt. Quales tunc erant Pharisei & alii illorum similes, qui sederant in cathedra Moysi, hoc est, vi eam occupant, & populum variis rebus onerabant, interim ipsi erant hypocrisis pleni.

Quæ de Luthero, qui rationem missionis a Munckero exegerat, unde colligit, sibi etiam idem licere adversus nos, affert, ea repetere tædiosum est & otiosum. Nam ut Lutherum errasse dicimus, sic etiam vos, qui idem facitis, errare affirmamus.

Porro cum Socinus dicit, satis esse ad munus publicè docendi comprobandum, si illi ita velint, qui cohortationes & explicationes istas audiunt, & respondet Miedzibozius, hac ratione omnibus hæreticis viam apertum iri. neminem enim esse, qui non habeat suos auditores, ego illum vim argumenti declinare affirmaverâ. Non enim loqui Socinum de eo, quod ad ipsam naturam Ministerii pertinet, quodque necessariò faciendum sit, sed de eo, quod ad ordinem quendam honestum conservandum spectet, & fieri tantum possit, tacitè interrim sumendo, eum, qui ab aliis approbatur, esse dignum isto munere. Videat igitur Borcovius, quomodo vindicare Miedzibozium ab illo defectu responsionis possit. Nam quod ait, Socini rationem talem esse, quæ etiam non veris verbi Dei ministris convenire possit, aut non intelligit, aut intelligere non vult, Socinum nullam rationem afferre, sed tantùm sententiam dicere, quid scilicet faciendum sit, ut is, qui munere docendi dignus est, ab aliis audiatur, quod ad hæreticos prorsus nihil pertinere, puto omnibus constare.

Hæreticum vitæ  
privare, repugnat  
spiritui Christi.

Sed nunc me graviter alloquitur iterum Borcovius, qui hæreticos & blasphemos dicam iudicio Dei relinquendos esse, quippe qui velit sæpe numero extare hæreses, ut qui probati sunt, fiant manifesti. Primum ait se id mittere, quod tamen absurdum sit. Ergo & ego illud mittam, si hoc unum verbum dixerò. Nulla in re gravius errari, & peccari adversus charitatem, quàm si ei, qui respicere possit & ita servari, cum vita hac temporali vitæ etiam æternæ spes præcatur: Et cui absurdum videtur, huius modi hominibus parere, præsertim, si pacificè vivant alioqui, is nescit, cujus sit spiritus. Venit enim  
filius

hominem  
erat, sen  
rat, qu  
peccatu  
pœna.  
cogiten  
tenus v  
dum ne  
quod De  
phetæ f  
tem illu  
fiant in  
sua mal  
que, qu  
mentem  
ut, qui c

Ista  
valde si  
plinam  
ologus,  
liatura s  
mino m

Sac  
ad ea ad  
ri neque  
ta ratio  
viter au  
re sentie  
dam est.

Sim  
tētini de  
Miedzib  
libet, Re  
pius non  
stum, &  
modo,  
negemu  
Quicqu  
mortis s  
dici pote

unâ cum  
ur igitur  
latrones  
volunta-  
ones qui  
fol. 166. &  
sint, po-  
cum tan-  
niles, qui  
ulum va-

exegerat,  
ra repeti-  
ous, sic-

docendi  
icationes  
ous hære-  
uos audi-  
enim lo-  
et, quod-  
quendam  
citè inte-  
munere,  
m ab illo  
talem es-  
t, aut non  
m afferre,  
ut is, qui  
cos pror-

ui hæreti-  
nippe qui  
ant mani-  
go & ego  
vius erra-  
e possit &  
præci la-  
e, præfer-  
ent enim  
filius

hominis, non ut perderet quenquam, sed ut omnes, quantum in illo erat, servaret, de quo etiam suprâ dictum est. Alterum verò non erat, quod sic exagitaret & exaggeraret Borcovius. Quis enim nescit, peccatum duplici modo posse considerari, quatenus vel culpa est, vel pœna. Quatenus culpa, absit a me, ut Deum autorem illius facere vel cogitem. autor enim ejus est Diabolus, & ei obsequens homo. Quatenus verò pœna est, nihil absurdi in eo est, si dicatur, id a Deo interdum non tantum permitti, verum etiam procurari. Quid enim est, quod Deut. 13. dicitur, Deum tentare populum suum, quando propheta falsi inter illos exurgunt, an velit ipsi constanter adherere? Item illud: *Oportet esse hæreses inter vos, ut, (qui sunt) probati, manifesti fiant inter vos, &c.* quàm Deum velle, ut tales interdum, qui sponte sua mali erant, populum Dei infestent, & seducant? Quid est denique, quod Deus peccata peccatis punit, & tradit eos, qui impii sunt, in mentem reprobam, ut faciant ea, quæ non decet, quàm Deum velle, ut, qui culpâ suâ mali erant, Dei judicio eos premente, fiant peiores?

Ista scommata puerilia, ne dicam scurrilia, quod mea Theologia valde sit exigua, & me rectè futurum, si me Miedzibozio in disciplinam dem, fore enim, ut ex asino caballus, & ex pedotriba fiam Theologus, quid putas, Borcovi, qualem tibi apud omnes sensatos conciliatura sint existimationem? qualem etiam sapiant in Reverendo Domino modestiam?

Sacramenta porrò gratiam conferre, ac proinde potestatem ad ea administranda spiritualè requiri, quæ sine vocatione Dei haberi nequeat, verba sunt Miedzibozii & Borcovii, nulla prorsus suffulsa ratione. Itaq; non est, quod illis quicquam moveamur. Quàm graviter autem errent, qui gratiam Dei sacramenta, quæ vocant, conferre sentiunt, alibi a nostris demonstratum est. Idolatricum enim quiddam est, gratiam divinam ad ceremonias alligare.

Similis autè esse cupit Borcovius Miedzibozio, dum id, quod cōtētum de cana Dominica prout in nostris cœtibus celebratur, effutiit Miedziboz: verè etiam dictū esse ait. Illudite igitur, quando ita vobis libet, Reverendi D. Pontificii: sed prophanū animū vestrum nemo pius non execrabitur. Nonnè enim ipse Christus panem a pistore pistum, & vinum de cupa haurtum Apostolis porrexit? Licet verò isto modo, quo vos in cana Christum adesse affirmatis, adesse nos eum negemus: non est tamen exclusus ab ea prorsus, ut ait Borcovius. Quicquid enim Christus præcepit in sui commemorationem, & mortis suæ annunciationem, quomodo ab eo Christus exclusus esse dici potest? Et licet panis & vinum in cana, quoad naturam, nihil dif-

1. Cor. 11. 19.

Rom. 1. 28.

Sacramenta gra-  
tiam nullam con-  
ferunt.

Christus non est  
exclusus a cana,



Panis & Vinum  
in cœna Domini,  
quomodo differe-  
rent ab alio pa-  
ne & vino.

ferant ab alio pane & vino, differunt tamen usu, quatenus nemo frui illo potest, nisi unâ cum fidelibus ad celebrationem mortis Christi conveniat, ut ea de re testatur Apostolus. Sunt quidem ita comparata omnia, quæ Christi habet religio, ut cavillationibus sint obnoxia; & talia ea Deus esse voluit, ut hominum mentes explorandi extaret medium: sed si quis istam vestram Borcovi monstratam metamorphosin exagitare velit, quâ sine fronte & sine mente panem in corpus & vinum in sanguinem Christi transubstantiari, & in pane tantum colorem, formam & saporem superesse contenditis, panis istius comestitionem pro carnis Christi venditatis, & eidem vitam æternam ascribere non dubitatis, quid putas futurum vestrâ istâ cœnâ, vel potius missâ? Sed nolo nunc istis exagitandis tempus terere.

Quid in Bapti-  
smo aquæ sectan-  
dum.

Quod in baptismi aquæ ceremoniis Borcovius acquiescit in traditione (si Deo placet) Apostolica, quid facias homini pertinaci? Audiant ergo nugæ, qui nolunt patere veritati: & ecclesiæ corruptæ prætendant traditiones, quibus sordent exempla virorum divinatorum, Apostolorum scilicet, & ipsius Christi. Pro baptismum autem & ei annexas ceremonias Pontificias, verè puerilia esse omnia, & Christianis hominibus indigna, jam satis superque constat ex eo, quod in sacris literis ea non contineri, ipsimet Pontificii publicè protestentur.

Repetitio dido-  
ctorum.

Ad ostendendum, non requiri vocationem aut missionem usque iam ad ministrum verbi Dei sub novo Fœdere constituendum, ut olim sub veteri Fœdere requirebatur missio ad sacerdotium, hoc etiam dixeram, diversam esse rationem sacerdotum veteris Testamenti, & ministrorum novi. Illic enim, sicut ex certa familia prodibant omnes sacerdotes, ita eis solis sacra tractare licuisse: Hæc verò omnia jam præteritis, tanquam vetera, hodieque, non quid olim in veteri Fœdere factum sit cum sacerdotibus, urgendum esse, sed quid fieri debeat, ex præscripto Apostolorum discendum. In quo cum nulla ullius successionis aut missionis fiat mentio, hinc colligit, eam minime necessariam esse. Borcovius nihil me facere ait, dum id dico. Non enim quia administratio Sacramentorum in nova lege, non sit ad certum hominum genus alligata, idcirco licere cuique passim ista administrare. Non familiam hoc fecisse, sed potestatem divinitus concessam. Sed quàm mutilè meam rationem attulerit, ex iis, quæ modo repeti, patet: quàm verò infirmam ipse responsionem apposuerit, imò quomodo aliud nihil agat, quàm quod principium petit, videbit, qui rem diligenter perpenderit. Doceat Borcovius, idem hodie fieri debere, quod olim sub veteri Fœdere fiebat, & res erit integra.

Sed

Sec  
nuerant  
bant, p  
siebant  
nondum  
agnosce  
rit, ac si  
cit, jam  
ait. Sed  
ran, on  
liget. Ex  
re semp  
cramen  
vult, ve  
fuerunt  
spiritua  
cramen  
remoni  
stituta  
quæ Sac  
stituta  
rit antie  
nias, eff  
liquid,  
tribuer  
ceremo  
giæ, qu  
nimum  
remoni  
concilia  
mnes h  
Soc  
atque ic  
tum bap  
tis istis  
menta  
cùm po  
tis studi  
Leg  
Paulus

emo frui  
s Christi  
ompara-  
obnoxia;  
i extaret  
etamor-  
n corpus  
ntum co-  
us come-  
ama scri-  
el potius

cit in tra-  
aci? Au-  
corrupte  
a divino  
m autem  
omnia, &  
at ex eo,  
plice pro-

onem us-  
m, ut o-  
hoc est  
estamen-  
dibant o-  
rò omnia  
in veteri  
quid fieri  
um nulla  
am mini-  
co. Non e-  
ad certum  
ministrare.  
Sed quàm  
ti, patet:  
quomodo  
diligenter  
quod olim

Sed

Sed nunc quædam leviuscula iterum attingere me oportet. Monueram obiter Miedzibozium, quodd ea, quæ in veteri Fœdere fiebant, parùm rectè Sacramenta; quodd legem, veterem, & quæ sub lege fiebant, simpliciter, respectu etiam ad illud tempus, quo Evangelium nondum extabat, habito, clementia egena appellet. Borcovius, cum agnoscere deberet, cautius loquendum Miedzibozio fuisse, ita se gerit, ac si ego errem, non Miedzibozius; & superstitionem mihi objicit, jam syllabas me aucupari, jam denique nodum in scirpo quærere ait. Sed quia ista tantùm obiter perstrinxeram, & me ista mittere dixeram, omnia ista injuriâ mihi a Borcovio objici, prudens lector intelliget. Exagitare aliquem ob ejusmodi leviuscula, non decet: at monere semper licet & decet. Borcovius autem refutandus mihi est. Sacramenta vocari posse ait ceremonias veteris Fœderis, vel, ut ille vult, veteris legis, de quo postea. Cur verò? *Nonne, ait, signa sensibilia fuerunt, instituta a Deo ad efficiendam justitiam, non quidem fidei & spiritualem sed legalem & carnalem?* Quis verò docuit, hanc esse Sacramenti definitionem? & quod majus est, quis unquam audivit, ceremonias legales, (quæ scilicet Sacramenta appellantur,) a Deo instituta esse ad justitiam efficiendam, nempe carnalem? Ergo hodie, quæ Sacramenta vocantur a Borcovio novi Fœderis, sunt etiam instituta ad efficiendam justitiam fidei & spiritualem? (hoc enim requirit antithesis.) Vnde verò hoc prodiit oraculum, externas ceremonias, efficere justitiam fidei? Nonne hoc totum est idololatricum aliquid, ea quæ soli Deo & Iesu Christo & Spiritui sancto competunt, tribuere externis ceremoniis? Quid igitur opus est studio pietatis, si ceremoniæ justitiam fidei efficiunt? Sed hæc est Pontificiæ Theologiæ, quæ ceremoniarum magistra est & patrona, proprietas. Quæ animum spectant & spiritum hominis, ea diligenter negligere: Ceremonias autem in cælum usque extollere, & omnia, quæ salutem conciliant, illis attribuere, ut habeant, quo se solentur & decipiant omnes hypocritæ & parum probi.

Socinorum baptismum simpliciter Sacramentum appellare semel atque iterum, non docet illum a me dissentire, qui dico, Sacramentum baptismi, quod vocant. Nam statim ab initio, ubi de Sacramentis istis differere incipit Socinus, ait, *Sed instabit, hos ministros, sacramenta etiam, (quæ vocant) administrare, &c.* Vnde constat, eum, cum postea simpliciter baptismum Sacramentum appellat, brevitate studio hoc fecisse.

Legem etiam, veterem appellari posse Borcovius docet, eo quodd Paulus legis factorum & fidei meminit, & quia lex factorum sit ve-

*Erratum Mied-  
dzibozii lesiorum  
mala defensio.*

*Nulla ceremoniæ  
confert justitiam  
fidei.*

*Injusta Borcovii  
reprehensio.*



Non vetus lex  
opponitur Evan-  
gelio.

Quid sit lex ope-  
rum & fidei.  
Rom: 7. 28.  
& 8. 2.

Quo sensu cere-  
moniarum legis ele-  
menta egena ap-  
pellentur.

Borcovius sibi  
contradicit.

Sacramenta non  
sunt media ad  
salutem.

tus, fidei lex nova, dici posse veterem & novam legem. Ista equidem sinerem, nisi me nimis graviter calligaret & contemneret præ se Borcovius. Sed duobus verbis me expediam. Aliud est simpliciter veterem legem opponere Evangelio: & aliud est, docere, certo quodam respectu statum Evangelii, novam legem, legis verò, veterem appellari posse. Vox enim legis hoc in loco aliter accipitur, quam tunc, cum Lex Evangelio opponitur, & modo loquendi valdè figurato lex operum & fidei esse dicitur, præscriptum & regimen operum vel fidei, quemadmodum etiam infra Paulus legem carnis, peccati, & mortis intelligit. De quo loquendi modo insolito fortasse nec cogitârât Miedzibozius, sed more & errore solito veterem Legem appellârât vetus Fœdus. Quia verò fœdus & lex differunt, & voce Legis simpliciter posita, plerumque Lex Moſis intelligitur, an monere leviter ejus rei Miedzibozium mihi licuerit, iterum expendat, lector.

Ceremonias legis fuisse elementa egena, contra me probat Borcovius autoritate Pauli, & ait, *se malle credere Paulo quàm mihi*. At ego volo, ut non mihi sed Paulo credatur. Paulus appellat ceremonias legis elementa egena: sed non dicit, ea fuisse tunc, cum nondum extaret Evangelium, elementa egena. Docet hoc ipsa vox, elementorum. Hæc enim locum non habet, ubi non sunt progressus & incrementa alicujus doctrinæ, vel alia potius doctrina. Et licet neminem per illas justificari posse hodie sciamus & credamus: tamen non erat ista scientia tunc revelata, cum nondum extaret Evangelium, sed omnes credebant, per eam dari justificationem. Vnde Paulus tanto cum conatu Iudæos sui temporis a studio sectandi justificationem per legem dehortatur, quod facere opus non fuisset, aut saltem non fecisset Apostolus, si Iudæi legem pro egenis & infirmis elementis habuissent, & justitiam ex illa non pendere credidissent.

Sed vide quomodo se ipsum intricet Borcovius. Ait *se scire, quid velimus*. Nos scilicet ut sacramentis Novæ legis derivamus, veteris Testamenti extollere, & saltem hoc obtinere velle, ut paria esse videantur. Paulò enim ante indignè se ferre innuerat, quod ceremonias legis Sacramèta vocari nò debere dixissem. Si ceremonias legis Sacramèta dici posse vel debere negavi, quomodo sacramenta veteris Fœderis extolli cupio? Sed hoc omisso, quid tacitè moliatur Borcovius, videamus. Ex Sacramentis, populi Christi præ populo illo antiquo præstantiam, cognosci vult mordicus. Ait enim. *Quis tam stultus est, qui Christum Ecclesiæ sponsæ suæ non meliora & efficaciora ad salutem media contulisse existimet*. At aliud sunt sacramenta, quæ vocant, & aliud, media ad salutem. Media enim ad salutem, cum sacramentis, quæ

ita vo-

ita vocant, nihil prorsus commune habent. Quod latius exponerem, si Borcovius præ nimia scientiæ Ecclesiæ suæ opinione doceri se a me, quem vocat, ministello, sustineret. Nam quia ego nihil intelligo, ut alibi de me ait, ille omnia fortasse intelligit, & nihil mihi reliquum fecit, quod intelligam, & hominem doceam, quod Æsopum etiam in aliis accusasse fertur.

Sed videamus ampliùs altâ Borcovii Theologiâ, quæ sic habet: *Cum præsertim apertè dicat Apostolus: Ceremonias veteris legis contulisse ad emendationem carnis, baptismum autem nostrum esse lavacrū regenerationis, servireq; non ad emundationē sordium carnis, sed ad mundandam conscientiam.* Certè si quid est, quod aliquem a Theologia pontificia deterrere potest, Scripturæ est tam perversa interpretatio. Verba Pauli sunt: *Deus nos servavit secundum suam misericordiam, per lavacrum regenerationis, & renovationem spiritus sancti.* Verba Petri sunt: *Cui (nempe arcæ Noë) correspondens exemplar nunc & nos servat baptismus, non carnis depositio sordium, sed conscientiæ bonæ interrogatio in Deum per resurrectionem Iesu Christi.* Quæ mentio baptismi in verbis Pauli? quod vestigium? Lavacrum regenerationis, potest esse lavacrum, quod est regeneratio, ut vox Regeneratio sit addita voci Lavacri per appositionem, quam vocant, quomodo etiam corona iustitiæ vel vitæ, appellatur corona, quæ est iustitia, hoc est immortalitas, & vita, nempe æterna: Et verba sequentia, *& renovationē spiritus sancti*, explicatio sunt præcedentiū. Quid verò est in errore crasso versari, si hoc non est, quod Baptismus aquæ dicatur Lavacrum regenerationis? Baptizantur, qui ratione & fide carent, & tamen regenerantur? Baptizantur, quos, postquam adoleverint, plerosque videmus, omni fide & pietate carere, & tamen regenerati sunt. O fidem. ô regenerationem. De loco Petri verò, quomodo dici potest, affirmari in eo, baptismum aquæ servire non ad emundationem sordium carnis, sed ad mundandam conscientiam, cum de baptismo aquæ eum agere non constet? Primum enim loquitur simpliciter de baptismo, eumque *ἀντίτυπον* esse ait arcæ Noë. Quod verò *ἀντίτυπον* est arcæ Noë, id nullo modo aquæ baptismus esse potest. Plurimi enim sunt, qui baptismi illius participes facti, non servabuntur tamen a suppliciis divinis, quemadmodum a diluvio per arcam Noë servati sunt, qui eam ingressi fuerunt. Deinde de baptismo, de quo loquitur Petrus, ait, baptismus quidem illud nos servare, sed addit, non depositionē sordium carnis, ac si diceret, non aquæ baptismus id præstare, sed alius, nempe baptismū spiritus, qui est interrogatio bonæ conscientiæ in Deum, per resurrectionem Iesu Christi. Baptismus enim a-

Heb: 9.

Tite: 3.

1. Pet: 3.

Quid sit lavacrū  
regenerationis.

2. Tim: 4. 8.

Apoc: 2. 10.

De loco 1. Pet: 3.



quæ per se interrogationem bonæ conscientiæ in Deum appellare, mera est superstitio, & idolatriæ quædam species.

De sensu verborum Christi, *Hoc est corpus meum*, supra jam dictum fuit. Hic tamen breviter iterum respondeo. Christum corpus suum in cæna Apostolis distribuisse nego: Borcovius affirmat, ed quod Christus hoc idem, quod discipulis suis porrigebat, corpus suum esse asseveraverit, & addit: *An tu Christum indignum censes, cui credatur? sanè dignior est, quàm omnes Anabaptistæ, & unà cum illis Theophilus.* Quæ verba, quàm sint indigna homine gravi, expendat lector cordatus. Non, quis dignior sit fide, quæritur. Quæ enim inter nos peccatores & lapsibus variis obnoxios, & Christum Iesum Dominum & Deum nostrum, comparatio? Sed quis sit sensus verborum Christi, interrogatur, propriusné an figuratus, præsertim, cum constet bonam partem sacrarum literarum esse figuratè intelligendam? Propriè accipièda esse hæc verba, ratio non permittit, cui renunciare nunquam tenemur, nisi aliquid absurdi ex eo consequatur, si illam sequamur. Hic verò tantum abest, ut absurdi aliquid consecuturū sit, si eam sequamur, ut multa absurdissima consecutura sint, si eam deferamus. Christus enim tunc, cum panem Apostolis porrigeret, ipse mensæ assedit, & conspectus ab Apostolis fuit, unde constat, eum nullo modo seipsum Apostolis comedendum porrexisse. Hanc rationem nullo verbo Borcovius tangit, nedum ut eam evertat. Tantum ait, *Christum tunc non panem dedisse. Fuisse quidem antea panem, sed cum eum daret, verbis illum suis in corpus convertisse.* Nos verò sententias Borcovii nudas recipere non tenemur, nisi eas vel sacrarum literarum testimonio vel sana ratione comprobet. Quomodo verò conversus esse panis potuit, si panem Apostoli comederunt. Conversio enim ista panis naturam tollere debuit, aut si non sustulit, conversio non est appellanda. Addideram ego, Christi corpus comedi tunc non potuisse absque sui corruptione. Respondet Borcovius: *Non metuedum erat, ne corrumpetur. Nam etsi verè præsens erat, alium tamen existendi modum sub speciebus panis habuit, quàm qui requiritur ad corruptionem.* Sed hoc est responsionem directam declinare, & causæ vitiositatem prodere. Christum corpus suum dedisse manducandum, & Christum ad cænam assedisse incorruptum, contraria sunt. Ergo nulla ratione conciliari possunt. & hæc sit hic, ut solet, Reverendus Dominus Borcovius. Narret ista commenta illis, qui vel ratione carent, vel eâ non utuntur.

Quæ de modo explicandi verba Christi, quem nos afferimus, deinceps asserit, & quod Zvinglio iterum insultat, ea suprâ a nobis tra-

ctata

Verba, Hoc est  
corpus meum,  
figuratè accipi-  
enda.

ctata si-  
militu-  
priè a  
incana-  
menta  
da esse  
lia huj-  
bus tro-  
cluder-  
N  
Ethnic-  
Borco-  
bis rev-  
cerebr-  
calium  
& mag-

Ap-  
fundan-  
sæ, ne-  
tradict-  
re. Na-  
suffici-  
celse et  
omnib-  
possum-  
tuunt,  
habem-  
mæ, Le-  
cum ea  
obtinu-  
solent  
perfici-  
cas aug-  
quàm a  
quæcu-  
tur; &  
ruption-  
ficarum  
dultū v-  
tu m se-

Statuta sunt satis & refutata. Illud hic addo: Borcovium aliis suis sociis similem esse, qui ex eo, quod locus Exod: 12. de agno paschali, improprie accipiendus sit, nos colligere iudicat, verba etiam Christi, quibus incanauus est, figuratè accipienda esse. Nō enim nos sumus, qui argumentamur, Borcovi: sed vos estis, qui Christi verba proprie accipienda esse contenditis: nos verò id necessarium esse negamus, & inter alia huius rei argumenta, similes loquendi modos ostendimus, in quibus tropus sit agnoscendus. Vnde inferimus, vos non firmiter concludere, verba Christi absque ullo tropo accipienda esse.

Novi equidem, nullam esse habendam rationem infidelitatis Ethnicorum & Iudæorum, in asserenda veritate Evangelica, quod ait Borcovius: sed hoc tunc demū valet, si ea, quæ dicimus, a Christo nobis revelata sint. Si verò a nulla revelatione tali pendeant, sed a nostro cerebro profecta sint, pudere nos, qui Christi sumus, vehementer debet alium, ne unā cum nostris commentis, Christū etiam ipsum Dominū & magistrum nostrum infidelis isti genti ridendum jure exponamus.

Apostolos successores nullos habere probaveram. Quia sunt fundamentum ecclesiæ. Hoc verò, nempe fundamentum esse ecclesiæ, nemini præter Apostolos competere potest. Tacite enim contradictoria sunt: Fundamentum esse ecclesiæ, & successorem habere. Nam qui fundamentum est ecclesiæ, is primus ut sit & omnia ea sufficienter tradat, quæ ad ecclesiam constituendam pertinent, necesse est: Successor autem nec primus esse potest; nec constitutis jam omnibus, quæ ad salutem necessaria sunt, iterum eadem constitui possunt. Borcovius hoc instantiā eorum, qui rempub. aliquam instituunt, & ita fundamentum sunt istius Reipub. & tamen successores habent, infringere conatur, addito exemplo Numæ & Romuli, Romæ, Lechi item & Craci, in Polonia. Quod scilicet eundem locum & cum eadem potestate Numa post Romulum, & Cracus post Lechum obtinuerint. Sed instantia impar est. In rebuspub. enim politicis, nec solent nec etiam possunt simul & semel omnia constitui, quæ ad eas perficiendas pertinent: sed unus aliquis earum facit initium, alii verò eas augent & perficiunt; & perfectiores semper sunt in progressu, quàm ab initio: At in Repub. Christi simul & semel omnia extiterunt, quæcunque ad eam perpetuis temporibus conservandam requiruntur; & perfectissima ea fuit ab initio, reliqua verò secula omnia ad corruptionem inclinârunt, adeò ut fundatores rerumpublicarum politicarum infantem parere, fundatores autem Reipub. Christianæ adultū virū statim produxisse dici possint. Aurea fuere sola Apostolorum secula: reliqua omnia illis de terriora. Apostoli enim normam fidei

*Error Borcovii  
insignis.*

*Quando non sit  
habenda ratio e-  
thnicorum & Iu-  
dæorum.*

*Apostoli nullos  
habent successores.*

*Instantia Bor-  
covii inepta.*

*Respublica Chris-  
tiana ab initio  
perfectissima.*



dei & vitæ præscripserunt, & præscribendi potestatem habuerunt: Reliqui verò omnes, quicumque post illos in Christi ecclesia præfuerunt unquam aut præfunt, secundum præscriptam ab Apostolis fidei & vitæ normam, tum ipsimet credere & vivere, tum alios ad eandem normam sectandam cohortari tenebantur & tenentur. Et qui plùs sibi arrogant, hoc est, qui idem sibi jus, quod Apostolis datum erat, tribuunt, illi Antichristi spiritu reguntur. Non negatur semper fuisse, qui post Apostolos, alios docuerint: sed eos, ut Apostolos id fecisse vel facere potuisse, non tantum negatur, sed tanquam summum scelus a nobis accusatur.

*Sententia Borcovii de Christi oblatione absurda.*

Apostolos creatos esse a Christo, cum cœnam institueret sacerdotes, quod impudenter dixerat Miedzibozius, falsum esse docueram eo, quòd Christus nunc in cœlis seipsum corâ Deo offerat. Quòd si verum est, quomodo fieri potest, ut eundem sacerdotes in cœna Deo offerant? Borcovius respondet, me non probare, quod affirmo. Hoc quàm verum sit, ex eo, quod paulò antè repetui, videat benevolus lector. Addit deinde, hoc, quod ego affirmo, causam suâ juvare. Non enim, ait, alio modo se nunc offert, quàm per manus ministrorum suorum, ut ita sit sacerdos secundum ordinem Melchisedech, & quidem in æternum. Quod non erit verum, nisi id, quod cruento modo semel fecit, in cruento modo, ad finem usque mundi faciat per manus ministrorum suorum. Estné hic aliquid rationis Borcovii? Cur verò fabulosam istam sententiam vestram nobis ita superciliose obtruditis? Christus ipse semetipsum offert in cælo coram Deo; & ut locus sacrificio legali anniversario nullus erat, præter sanctum sanctorum, sic hodie nullus sacrificio Christi locus datur, extra ipsum cælum, quod sancta illa sanctorum figurabant: Borcovius verò ait, Christum se offerre in terra per manus sacerdotum. Et tamen indignatur stupiditatem sibi & suis objici, quòd non intelligant, quid sit sacrificium Christi, cum, si qua in re Theologia Pontificia, certè in hac quàm maximè a veritate Evangelica aberraverit.

*Blasphemia Borcovii.*

Negat porro a sacerdotibus creari creatorem, quod ego objeceram: sed tantum Christum vel corpus Christi confici a sacerdote. Quid verò aliud est re ipsa, confici quàm creari, cum tam ad conficiendum aliquem requiratur, ut ante, quàm conficiatur, non sit, quàm ad creandum illum. Verba diversa sunt, res eadem. Confici autem Christi corpus ideo dicit Borcovius, quòd vi verborum Christi, quæ sacerdos profert, sub speciebus panis & vini constituatur: & addit, id absurdum esse doce, & nos convince, quod scio nunquam facies. Ego verò putabam, Borcovio incumbere probationem tanti erroris & tantæ blasphemiz,

mix, Ch  
tur a sac  
furdu  
tum, no  
Repetat  
nobis d  
potest. E  
carne &  
flus in c  
minium  
prolata  
& non s  
casibus  
prolatio  
dici pot  
loquitur  
bendis e  
pridem  
steris,  
mallent  
medunt  
consecr  
tatibus.

Fig  
dixerim  
lere, me  
Borcov  
est, alii  
rum sit  
cios, qu  
opinior  
bus quib  
omnia  
Christi  
one con  
fortasse  
metuo,  
blasphem  
Ap  
probar

rant:  
efue-  
fidei  
d can-  
Et qui  
um e-  
imper  
los id  
sum-

sacer-  
ocue-  
Quod  
cana  
firmo,  
volus  
e. Non  
orum,  
ater-  
incru-  
orum.  
enten-  
emet-  
i anni-  
llus fa-  
lla san-  
nterra  
& suis  
qua in  
Evan-

objece-  
e. Quid  
endum  
d cream-  
isti cor-  
acerdos  
furdum  
atabam,  
lasphe-  
mix,

mix, Christum scilicet vel corpus illius constitui, quando proferuntur a sacerdote (homine interdum impio) verba quædam Christi? Absurdum autem & Christiana religione indignum esse illud commentum, nonné ab aliis & a nostris, & a me etiam suprâ demonstratum est? Repetam quæ sunt præcipua. Christus nunc nec carnem, quam pro nobis dedit, nec sanguinem, quem pro nobis fudit, habet aut habere potest. Factus est enim in spiritum vivificantem. Quomodo igitur cû carne & sanguine sub speciebus panis & vini constitui potest? Christus in cælos profectus, manebit ibi usq; ad tempora instaurationis omnium. Quomodo igitur in terris esse perpetuo potest? Panis post prolata a sacerdote verba, aliud nihil quàm panis esse deprehenditur, & non secus corrumpitur, tum sponte sua, tum ab aliis accidentariis casibus, quorum unus est mus miser, atque ante verborum illorum prolationem. Quomodo igitur in corpus Christi commutatus esse dici potest, quod, nulli pro fus corruptioni obnoxium esse, ipsa res loquitur, & sacræ literæ testantur uberrimè? Sed quid ego his ascribendis tempustero? Iam pueris nota est ista vestra idololatria, & jam pridem omnibus innotuisset, nisi, qui carnales sunt, hujuscemodi mysterioriis, quæ ipsos securos esse sinunt, summopere delectarentur, & mallent credere, panem mutari in corpus Christi, se verò, quando comedunt istum panem, Christi corpore vesci, & ita vitam æternam consecuturos, quàm abnegata omni impietate & mundanis cupiditatibus, sobriè, justè & piè vivere in hoc præsentis malo seculo.

Figmentum meum, imo luculentum mendacium appellat, quod dixerim, Pontificios, si quando super hoc errore urgentur, dicere solere, metuere se, ne terra sibi dehiscat. Ego verò magni lapsus accuso Borcovium. Non enim dixi, Pontificios metuere, ne terra illi, hoc est, alii, cum quo colloquuntur, dehiscat, sed sibi. Hoc autem an verum sit, si nobis fidem non habet Borcovius, suos interroget Pontificios, quibus hoc in ore est frequentissimum, cû summa absurditas opinionis hujus, quod a sacerdote vel vitrico pistus panis, accedentibus quinque verbis, quæ sæpe homo impurus pronunciat, quæque omnia simul non habentur in sacris literis, transmutetur in verum Christi corpus, & ita ex pane Deus fiat, qui tamen seipsum a corruptione conservare nequeat, & de quo muribus etiam lex posita sit, si fortasse eum corrumpant vel absument: Sine me, quæso, tace ista, metuo, ne terra mihi tecum dehiscat, qui istas audiam ex ore tuo blasphemias.

Apostolos creatos esse a Christo sacerdotes, cû Miedziwoz probaret sola antiquitatis autoritate, ego istud probationis genus fu-

O

tilissimum

Argumenta contra  
Pontificiorum de  
Christi corporis  
& sanguinis in  
cena existentia,  
sententiam.

1. Cor. 15. 45.

Ad: 3. 21.

Cur hodie duret  
idolatriæ Pon-  
tificiorum de ege-  
na Domini sen-  
tentia.

Lapsus Borco-  
vii.



tilissimum esse docui, cum, quæ sola hic valet antiquitas, nempe Apostolica, tanti erroris insinulari nequeat: reliquæ verò antiquitatis auctoritatem nullam esse debere. Respondet Borcovius, *potuisse id eum alio modo facere*. Hoc equidem dubito. Sed utut verum sit, quomodo excusari potest is, qui, cum aliter posset & deberet, modo infirmissimo, & qui nullus revera est apud adversarium, aliquid comprobatur? Istomodo agere, est personæ non veritatis de fensione studere.

Sed etiam aliquid dicit, quod fortasse pro ratione haberi vult Borcovius, dum ait: *Solam quidem Apostolicam auctoritatem valere debere in religione. Sed quid ista antiquitas crediderit, melius illos scribisse, qui ei viciniore fuerunt, quam nos, qui nuper nati sumus*. At hoc est desperationis indicium. Nam quid Apostoli senserint, rectissime ii norunt, qui omnia ad illorum scripta in religione redigunt & examinant. Hoc verò tam is, qui ante triginta, quam qui ante 1600 natus est, præstare potest. Itaque non ante victoriam triumphum cano: sed rem tantam tam negligenter tractatam a Miedzibozio fuisse, iterum atque iterum dico.

Non necesse porro esse, ut aliquis certus deligatur, qui cenam Domini administret, sed omnes hoc fideles facere posse, exemplo ecclesiæ Corinthiorum docueram. Ibi enim nec Apostolus, nec vicarius Apostoli erat: & tamen ceremoniam hanc celebrare jubentur. Apostolum nullum fuisse, clarum est, quod Apostoli consilium non requisivissent super variis, de quibus ad eos Paulus scripsit: Vicarium nullum fuisse, inde constare dixeram, quod neminem Paulus nominet. Verisimilius autem fuisse, ut ad eum scriberet Paulus, quam ad ecclesiam, si aliquis ibi fuisset. Cui nunc & illud addo: In tot & tantos errores prolapsuros Corinthios, vel saltim in illis tam diu hæsus non fuisse, si aliquem ab Apostolo sibi præfectum habuissent, nisi velimus, Paulum stupidum aliquem & rerum divinarum usque adeo ignorantem illis præfecisse, qui pleraque illorum, de quibus ad eos Paulus scribit, decidere non potuerit, quod longè absurdissimum est. Hæc ita Borcovius impugnat: *Totum hoc, ait, nihil est*. Facile est ita dicere. Sed rationes cur non tollit? Ait, *potuisse esse aliquem, ad quem pertineret cenam administrare*. Rationem etiam addit, cur Paulus ad eum non scripserit, *Quia non ille peccabat circa usum sacramenti, sed scetus*. Ego verò dico: Quomodo successor Apostolicus ignoravit modum corrigendi tantam *ætafiam*? Si scivit, quomodo tacuit? Si non tacuit, quid opus erat institutione Apostolica? Quid opus erat recensere, quomodo illis antea id, quod a Domino acceperat, tradi-

Vade sensus Apostolorum de re aliqua peti debet.

Administratio cenæ cur ad omnes fideles pertineat.

diffet,  
propo  
li  
cùm p  
conat  
ceret,  
prehe  
mnia  
rebus  
se, est  
tis om  
B  
zio Bo  
ex aqu  
hoc in  
vio, a  
valeb  
eccle  
ponci  
cogit  
suafur  
respo  
S  
traon  
cessita  
spond  
essen  
dinar  
aquæ  
unt, q  
stro d  
coviu  
Acton  
potui  
sit de  
trum,  
post  
ria, n  
non r  
aquæ

mpē A-  
quicatis  
e id eum  
omodo  
rmissi-  
obab? I-  
eri vult  
alere de-  
scivisse,  
c est de-  
dē ii nō-  
exami-  
o natus  
ano: sed  
iterum

canam  
exemplo  
ec vica-  
bentur.  
um non  
icarium  
s nomi-  
quā ad  
& tantos  
ros non  
nisi veli-  
e adeo i-  
s ad eos  
num est.  
est ita di-  
ad quem  
aulus ad  
nti, sed  
noravit  
cuit? Si  
pus erat  
t, tradi-  
disset;

disset, si is, qui unā cum illis degebat, successor Apostolicus, idem illis proponebat?

Instantiam meam, quod Christus etiam Angelos ecclesiarum, cū penes illos culpa esset, reprehenderit, non cōtū, sic tollere conatur Borcovius, quod non necesse fuerit, ut eodem modo Paulus faceret, & potuisse eum habere causam, cur aliam rationem teneret in reprehensione, quā Iohannes (sic habet Borcovius) & non semper omnia debere fieri eodem modo. Sed hoc prorsus est infirmum. Nam in rebus similibus simili modo agi debere, licet non sit absolutē necesse, est tamen valdē verisimile: & hoc ad id, quod volo, obtinendum, satis omnino est.

Baptismum aquæ ad salutem necessarium esse cum Miedzibozio Borcovius affirmat, quia Christus dixerit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, non potest intrare in regnum Dei.* Sed voce Aquam hoc in loco aquam elementalem significari, probandum erat Borcovio, alioquin æquivocatione argumentatio ipsius laborabit, & nihil valebit: non verò in nos invehendum, qui non ita, ut ipse vel ipsius ecclesia locum illum, & alios multos intelligamus. Ad ecclesiæ enim pontificiæ nutum sacras literas explicandas esse, nulla lex, nulla ratio cogit. Interim quia tantū nos perstringit Borcovius, equidem persuasum habeo, illum quod directē ad ea, quæ de loco Ioh. 3 sentimus, responderet, non habuisse.

Sed hoc misso, cantilenam Miedzibozii repetit Borcovius, *extraordinariē aquæ baptismum à quo vis dari posse propter summam necessitatem, ordinariē autem non nisi a legitimo Ministro?* ad quam responderam ego: sed Borcovius suo more ista prætermisit. Summam esse necessitatem aquæ baptismi, error summus est. Vocem *extraordinariē* locum apud eos nullum habere, qui simpliciter baptismum aquæ ab iis, quorum id muneris non erat, administrari posse sentiunt, ostensum etiam erat. Ordinariē autem non nisi a legitimo ministro dari posse baptismum, cū videret erroris convinci posse Borcovius ex eo, quod Petro Apostolo præsentē baptizati fuerint fideles Actor. 10. nempe ab alio, qui non esset legitimus Minister, ait: *An non potuit ibi esse præter Petrum alius minister legitimus?* Sed hoc quā sit desperatum, videat prudens lector. Scriptura enim tantū fratrum, qui cum Petro fuerint, mentionem facit. Successorem verò Apostolicum cum Apostolo peregrinatum fuisse, nec testatur historia, nec verisimile est. Sed præter hoc exemplum, cur etiam ad alia non responderet Borcovius, quæ non minùs ostendunt, baptismum aquæ posse ordinariē absque ministro conferri? Et hætenus de mis-

Ioh. 3 non de aqua elementari sermo est.

Baptismus aquæ ab aliis præter ministros administratus.



sione, in qua, an Miedzibozio satis fecerim, iudicet pius lector. Hoc tamen moneo: non ex eo censendum esse, an aliquis alicui satis fecerit, si ille, adversus quem scribitur, vel alii ejus similes, id agnoscant. Hoc enim rarissimè fieri solet, ut exemplum Christi, qui semper adversariis suis satis fecit, satis superque docere unumquemque potest. Laudo autem & miror Borcovii candorem, dum ait, *In quo liberum cuique iudicium relinquo*. Hoc enim hactenus nec ipse nec alii ejus similes fecerunt, nec facere possunt salva suæ ecclesiæ autoritate, quippe quæ omnes necessariò sub anathematis poena credere vult, quæcunque illa dicat.

REFUTATIO CAPITIS XI. cujus titulus est:  
*Prædicantes Evangelicorum & Anabaptistarum non ordinari  
per impositionem manuum: ex quo fieri, ut Ministerium  
in Ecclesia obire nequeant.*

Repetitio discor-  
dantiæ

**P**RO obtinenda sua autoritate fictitia Pontificii sacrificii, tandem ad ordinationem, quæ fiat per manuum impositionem, recurrunt, & quia eam ab initio in usu fuisse legitur, concludunt, hodie nemini licere, ministrum verbi Dei esse, nisi sit isto modo ordinatus. Ad hoc ego responderam, nec doceri posse, istos qui tempore Apostolorum munus docendi obibant, omnes ordinatos per manuum impositionem fuisse: nec etiam si doceri possit, necesse esse, ut idem hodie fiat. Non enim exempla, sed præcepta tantùm Apostolica nos necessariò obligare, eaque non omnia, sed tantùm ea, quæ sint perpetua & universalia. Quæ enim alius sunt generis, ea etiam nos non obligare, ut præceptum de suffocato & sanguine docet. Adhibitam etiam fuisse dixeram hanc ceremoniam ab initio jure, quia Spiritus sanctus simul dabatur iis, quibus manus imponebantur: hodie verò, quia nihil tale detur illis, quibus manus imponuntur, non necesse etiam esse, ut id fiat; imo interdum utile esse, ne id fiat, ad præsciendam omni superstitioni ansam & occasionem: Fieri tamen denique posse, tanquam aliquid ad decorum & ordinem ecclesiæ pertinens. Quæ responsione quicquid hac de re dici potest, dissolutum est. Non quiescit tamen Borcovius, & ne cedere videatur, idem quod Miedzibozius dixerat, iterare non dubitat. Recenset Apostolos ordinasse quosdam manuum impositione, nempe Timotheum & Titum: Timotheum illud idem fecisse, & tandem concludit: *Itaque non est dubium, quin hæc ratio ordinandi semper fuerit usitata, & ab Apostolis ipsis descenderit*. Sed cur primùm omisit Borcovius, quod Miedzibozius addiderat in recensendis

sendis  
lis: & a  
tanè  
gnosce  
Miedz  
ordina  
us iter  
posita  
re, se  
posita  
Timon  
nistror  
incert  
nus im  
quæ or  
ceptan  
enim  
tantum  
cepta.  
impos  
tellige  
caveri  
qui ad  
enim  
di, cum  
munus  
eomm  
Deinde  
ni cito  
nunqu  
posse,  
agere  
facit,  
de ami  
catore  
dicunt  
inde it  
Paulun  
sum est  
ho: Erg

sendis ordinatis, nempe ordinationem Pauli & Barnabæ ab Apostolis: & aliorum a Paulo & Barnabæ? Itanè descenditur Miedzibozius? Itanè veritas inquiritur? Tacendo assentiri videmur vel errorem agnoscere: sed rectius confitendo. Pudeat igitur Borcovium cum Miedzibozio, quòd Paulum ab Apostolis, & a Barnabæ vicissim alios ordinatos fuisse dixerit Miedzibozius. Deinde quid effecit Borcovius iterando otiosè verba alia Miedzibozii? Nam nec Tito manus impositas esse uspiam legitur: nec ex eo, quod Timotheo imposita fuerit, sequitur solum id Apostolum fecisse, vel omnibus aliis etiam impositas fuisse, vel denique, quod maximum est, id necessarium esse. Timotheo porro præceptam fuisse manuum impositionem, quæ ministrorum ecclesiæ ordinationem spectet, totum falsum vel saltem incertum est. Nam ex eo, quòd præcipit Paulus, ne citò cuiquam manus imponat, licet tandem de tali manuum impositione sermo esset, quæ ordinationem ministrorum spectat, nullo modo sequitur, præceptam fuisse, ideoque necessariam manuum impositionem. Potest enim non minùs præcipi, ut quis in re indifferenti, & ad decorum tantum & ordinem spectante cautus sit, quàm in re necessaria & præcepta. Præterea nihil affert Borcovius, quo probet, verba Pauli de impositione manuum, quæ ordinationem ministrorum spectat, intelligenda esse. Nam quòd ex verbis Pauli sequentibus, *nec communicaveris peccatis alienis*, Borcovius extruit, hoc modo, *quod hi faciunt, qui ad sacra capeffenda indignos admittunt*, planè ruinofum est. Primum enim nò constat, eum peccare vel peccasse, qui ambit munus docendi, cum fieri possit, ut & antea pius fuerit quàm ambiret, & tunc, cum munus istud ambit, recte se gerat. Quomodo igitur peccatis alienis communicare potest is, qui munus id ei cõcedit, vel eum ad id admittit? Deinde, si de peccato ambientis constaret, non dicendū fuisset, nemini cito manum imposueris, sed *nunquam*. Nam quod per se malum est, nunquam fieri debet: quod verò citò fieri prohibetur, id tandem fieri posse, tacitè subindicatur. Sensus igitur longè verior est, Paulum hinc agere non de admissione (ut Borcovius ineptè loquentè Apostolum facit,) ad poenitentiam. hoc enim non est penes ullum hominem, sed de amissione peccatorum resipiscendum, ad ecclesiā, inter quos peccatores possunt esse seniores etiam. Et si ex præcedentibus de his iudicium faciendum est, de senioribus propriè, quatenus peccant, & deinde iterum resipiscunt, Apostolum loqui statuendum est. Sed esto, Paulum loqui, de ministris & eorum ordinatione (quod tamen falsum esse nihil dubitamus) hinc inferri potest ista generalis conclusio: Ergo hæc ratio ordinandi semper fuit ulitata? Atqui posita una at-

*Borcovius quādam dissimulat.*

*De loco 1. Tim. 5.*



que altera specie non ponitur genus. Esto porro eam semper fuisse usitatam, esto eam ab Apostolis descendisse, num hinc sequitur, ergo est necessaria prorsus? Nihil minus. Ab Apostolis descenderat, & tunc semper usitatum fuerat, præcepto Apostolico lato, ne sanguine & suffocato vescerentur fideles, & tamen id hodie neminem obligat. Itaque nihil prorsus dixit Borcovius, quod ante eum Miedzibozius non dixerit, & tunc refutatum non sit. Sed priusquam ad rem ipsam accedat Borcovius, suo more nos pungit, dum ait, Evangelicos non tam audaces esse, quam ego sum & nostri. *Evangelicos enim, ait, hanc consuetudinem observare, & manus Ministris suis imponere, ne videantur a consuetudine Apostolica recedere.* Laudat Evangelicos scilicet, quantumvis valde inconstanter, ut nos illos in ordinatione imitemur, ipse verò carpendi ampliorem habeat occasionem. Quomodo enim tractent Evangelicos, qui ordinationem istam gloriantur, non nescimus. Dum verò nos quid apostoli fecerint, nihil pensi habere, & ita nobis in hac nostra sive audacia sive temeritate placere, ait, ut nihil nobis propositum esse videatur, quam ut ne quid in fide sanæ & integræ relinquamus, gravis in eo error & calumnia est. Aliud enim est, quod Apostoli in externis ceremoniis fecerunt, nolle pro norma vitæ nostræ necessaria habere: aliud nihil pensi id habere, cum confiteamur, ea, quæ illi fecerunt, sacrosanctè in ecclesia observari posse. Reliquum, quod Borcovius ait, verum esse agnoscimus, si Borcovius per vocem fidei, suam & Pontificiorum confessionem intelligat. Hæc enim, quia tota corrupta est, tota etiam repurganda est. At si de fide illud Apostolica intelligit, vehementer errat & graviter nos calumniatur. Hoc enim unicum nobis propositum est, ut sola doctrina Apostolica inter omnes, qui Christi nomine gaudent, obtineat: & nisi hoc nobis propositum esset, cur tantam invidiam in nosmetipsos converteremus eorum, qui odio nostri ita flagrant, ut, si Deus permitteret, facile nos omnes ad internecionem deleturi sint.

Sed nondum finis est punitionum. Addit enim, *Non mirum id esse, quod modò dixerat, nos enim ad evertendam Christianam religionem natos esse, ut restantur monstra opinionum, de quibus supra dictum est.* Ego verò puto omnibus manifestum futurum, ex eo, quòd ad ista monstra responsum extat, nullum esse in nostra confessione monstrum, & nos, alto Dei consilio, ad erigendam & iterum excitandam Christi religionem natos esse. Sed nunc ipsam rem videamus.

Nego impositionem manuum fuisse aliquid perpetuū aut universale, etiam si ab Apostolis usurpata, addo etiam, ut error tãdò melius appareat, præcepta fuisset. Quia non omnia præcepta Apostolica sint hujus

*Astutia Borcovii.*

*Error & calumnia Borcovii.*

*Cur non sit necessaria manuum impositio.*

hujus  
focato  
quia  
tata si  
me re  
neces  
scilicet  
ita tol  
usu fu  
tamen  
sim, ju

Se  
huc du  
gandu  
stolis d  
præce  
hinc c  
latum  
Kegn  
menda  
quod c  
lumnia  
ne me  
bere,  
qui a P  
tiam d  
literis  
sentian  
cessari  
maxim  
num li  
as cape  
nentur  
bere p  
sanguin  
eiat, no  
ecclesia  
novi Fo  
ceptum  
Ite

hujus generis, nempe perpetua & universalia, ut ex præcepto de suffocato & sanguine apparet. Borcovius ad hæc: *Egregia verò ratio, quia illud in usu esse disit, idcirco alia quoque quæ ab Apostolis frequentata sunt, in usu esse non debent.* Ego contra: *Egregia verò fallacia, ex me respondente facere argumentantem.* Miedziwozius est qui dicit, necessariam esse ordinationem per impositionem manuum, quia scilicet in usu fuerit tempore Apostolorum. Hanc rationem dum ego ita tollo: non omnia esse necessaria, quæ tempore Apostolorum in usu fuerint. In usu enim fuit abstinencia a suffocato & sanguine, & tamen non est necessaria, an rectè respondentis officio perfundus sim, judicent omnes disputandi artis periti.

*Fallacia Borcovii.*

Sed urget me Borcovius, quòd præceptum illud Apostolicum adhuc durare debeat, cum nō possit probari ex sacris literis, illud esse abrogandum: se verò liberū ab eo esse, per traditionem ecclesiæ, quæ ab Apostolis didicerit, hoc ad certū duntaxat tempus institutū fuisse. Ego verò præceptum illud Apostolicum temporaneum fuisse & particulare, hinc colligo, ut etiam in defensione mea docueram, quòd Paulus post latum illud, disertè scribat: *Nemo vos judicet in cibo & potu, & iterum, Regnum Dei non est cibus & potus, & iterum, Cibus nos Deo non commendat.* Quòd autem nihil ego contendam recipiendum esse, nisi quod disertè & expresse in scriptura reperiatur, ea magna iterum calumnia est Borcovii. Non solum enim alibi, sed in hac ipsa defensione mea aliquoties apertè dixi, nos omne illud pro scriptura sacra habere, quod ex ea necessario deduci possit, & ita omnes illi sentiunt, qui a Papatu secesserunt. Licet in hoc rursus ab illis & a pontificiis etiam dissentiamus, quòd, quantumvis æquè certa sint, quæ ex sacris literis deducuntur, atque ea, quæ in illis expresse & p̄t̄r̄s habentur, sentiamus tamen, non æquè necessaria esse ad salutem. Nam quæ necessaria sunt ad salutem, ea non ex consequentiis pendere debere, maxima pars eorum, ad quos Christi religio pertinet, hoc est, hominum simplicium & rudium docet, qui nullas interdum consequentias capere possunt, & tamen omnia ad salutem necessaria credere tenentur. Iam quod Borcovius ait, se ob traditionem ecclesiæ, non habere pro necessario, præceptum illud Apostolicum de suffocato & sanguine, in eo pertinaciam quidem suam prodit: sed an rectè id faciat, nec probavit, nec probare unquā poterit. Et si tamen hic aliquid ecclesiæ tribuendū esset, non alia de causa id fieret, quàm quòd illa ex novi Fœderis analogia collegerit olim & hodie colligat, illud præceptum ad tempus tantū durare debuisset.

Iterum autem prodit inertiam aut astutiam suam Borcovius, cum

Col: 2. 16.  
Rom: 14. 17.  
1. Cor: 8. 2.

Quicquid ex sacra scriptura deduci potest, recipiendum est.

Quæ non extant p̄t̄r̄s in sacris literis, ea ad salutem non sunt necessaria simpliciter.



cùm sic dicit denuò: *Præceptum, inquis, de sanguine & suffocato non fuit universale nec perpetuum. Idem igitur de impositione manuum censi debet, quasi verò unum ex alio inferri possit, aut quod in uno valet, in altero quoque valere oporteat.* Ego enim non ita stupidè argumentor: sed ex eo, quòd aliquod præceptum Apostolicum fuit, & tamen non fuit perpetuum aut universale, colligo, malè illum argumentari, qui ex eo, quòd aliquando ab Apostolis præceptum vel usurpatum aliquid fuerit, colligit, illud perpetuum esse & universale.

Iam quòd aliam rationem impositionis manuum esse ait Borcovius, quàm præcepti de suffocato & sanguine, & illam cessare non debere, quippe cuius finis non sit sublatus, qui est, sanctificare ministros ad cultum divinum destinatos, in eo iterum graviter errat. Pro concessio enim sumit tacitè, ita præceptam fuisse olim impositionem manuum, ut præceptum erat de suffocato & sanguine, cùm tamen nusquam id extet, nec ex ullo sacrarum literarum loco colligi possit. Nostrum verò argumentum sic augetur: Si, quæ Apostoli præceperunt, non sunt necessaria omnia, quomodo ea necessaria erunt, quæ non præceperunt, sed tantùm fecerunt. Esto igitur, in hunc finem usurpatam fuisse impositionem manuum, quem Borcovius nominat, quid totum hoc ad rem facit, cùm hinc aliud nihil inferri possit, quàm illud idem etiam hodie fieri posse, quod nemo negat: necessariò autem fieri debere, nullo modo. Ad hoc enim præcepto eoque perpetuo & universali, quod scilicet cum universa Christianæ religionis analogia conveniat, omnino opus est.

Sed rationem addit Borcovius, quare durare debeat impositio manuum, *Quia sit Sacramentum Ecclesiæ suæ.* O imperiosam rationem. Quis verò nos docuit esse sacramenta, (eaeque fortasse septem) ecclesiæ? Si hoc neges, ait Borcovius, negandum tibi erit, baptismum & cœnam esse sacramenta, cùm quicquid hæc duo in se habeant, in illo etiam contineri facile probari possit. Sed quid vetat, quòd minùs imparia sint ea, quæ sacramenta tu appellas, hoc est, ut unum sit necessarium & perpetuum, alterum verò non? Nonné in baptismo & cœna id ad oculum apparet? De baptismo Apostolus ait: *Non misit me Christus ad baptizandum.* Vnde necessariò colligitur, baptismum aquæ non esse necessarium ad salutem. Ad omnia enim, quæ ad salutem necessaria sunt, exequenda, Christus Apostolos misit. De cœna verò in eadem Apostolus ait: *A Domino accepi, quod vobis tradidi.* Vnde necessariò colligitur, cœnæ usum esse ad salutem necessarium & perpetuum, & universalem. Quomodo verò idem in impositione manuum conti-

Non omnia sacramenta sunt imparia.

1. Cor: I. 17.

1. Cor: II. 23.

neri  
præ  
min  
ratio  
posit  
pror

tem  
sacra  
grati  
cùm  
quicq  
nobis  
Episc  
nemi  
sancti  
onem  
cibus  
sto in  
cænæ  
quod  
ferre,  
retur  
est, ac  
qui gr  
ad ean  
medu  
efficac  
non ag  
miner  
vius, i  
talis e  
malos  
sit & i  
audac  
Christi  
est ext  
pertin  
iustum  
dant ve

neri

neri dici, aut probari potest, quod cœna domini in se habeat, cùm, præter id, quodd cœna Domini præcepta est, impositio verò manuum minimè, cœna Domini cultus divini portio sit. est enim commemoratio mortis Christi, donec ipse veniat: huic verò simile quid de impositione manuum dici aut probari posse, planè est incertum, imò prorsus falsum.

Cæterùm cùm obliquè Borcovius innuit, Episcopum conferentem sacramentum ordinationis, Spiritum sanctum dare posse, quia sacramenta id efficiant, ad quod a Christo sint instituta, hoc autem esse, ut gratiam spiritus sancti conferat, nec ob stare improbitatem conferentis, cùm & a malis ministris sacramenta efficaciter ministrari possint, cùm quicquid faciant, non sua sed Christi virtute faciant, errorum plenam nobis narrat opinionem. Sacramentum ordinationis nullum est, Episcopus, quantumvis ipse pius, Spiritum sanctum miraculosum nemini largiri potest, quia dona ista hodie cessarunt: Spiritus autem sancti perpetuò durantis donum, acquirendum est non per impositionem manuum alterius, sed vera in Christum fide, obedientia, & precibus. Ob hæc enim spiritus sanctus promissus est. Sacramenta a Christo instituta esse, nempe multa, error magnus est. Præter unam enim cœnæ Domini ceremoniam, nullum præceptum de alio sacramento, quod vocant, extat. Sacramenta porrò gratiam Spiritus sancti conferre, pars idolatriæ est. Nam cœna Domini, quæ sola ita vocari meretur, non gratiam ullam confert, sed illorum, quibus gratia collata est, actio est, quâ Deo & Christo pro morte Christi gratias agunt: & qui gratiam sibi per illam conferri credunt, ii indignè quodammodo ad eam accedunt, & ita iudicium sibi metipsis (ut Apostolus ait) comedunt & bibunt. Improbum hominem posse sacramenta conferre efficaciter, putida prorsus est oratio. Nam si impius sit intus, & talis non agnoscat ab hominibus, quomodo Deus per istiusmodi hominem dona sua spiritualia, qualia in sacramentis dari credit Borcovius, largiatur? Si verò ita impius sit, ut talis esse appareat, indignus etiã talis est, qui sacramenta administret. Christi deniq; virtute ministros malos omnia facere in sacramentis administrandis, utut absurdum sit & impium, quia tamen per necessarium est Borcovio cum suis, ita audacter pronuntiatur, cùm tamen nec optimos ministros virtute Christi quicquam tunc facere, probari possit. Nulla enim ceremonia est externa in Christi cœnâ, cujus administratio ad solos ministros pertineat: sed quicquid hic sit, id ob decorum & quendam ordinem iustum fieri censendum est, & qui aliter sentiunt aut faciunt, ii venundant verbum Dei, & pietatem lucrum esse autumant.

Errores Borco-  
vii.



*Borcovius idem  
repetit, & ridi-  
cula dicit.*

Porro cum durationem illam per impositionem manuum non necessariam hodie esse probassem eo, quod Paulus omnia Episcopi requisita satis prolixè commemorans, nullam istius impositionis manuum mentionem faciat, respondet Borcovius denuò, ut suprà etiam fecerat, Paulum ideo mentionem nullam fecisse illius impositionis, quia de eo loqueretur, & eum instrueret, quem jam ordinatum esse constabat. Hoc verò quam sit futile, tum per se constat. nulla enim ratione a Borcovio fulcitur, tum suprà etiam indicatum fuit. Summa est, Quòd non nisi ineptissimè & præposterè ei, qui jam ordinatus est, ea, quæ a Paulo commemorantur, officia præscriberentur: & inter alia, ut sit ad docendum aptus. Nam hoc omnino ordinationem illam & manuum impositionem præcedere debet, nisi stipites ordinari posse, dicamus.

*Assertio Borco-  
vii ridicula.*

Dixeram ego, Timotheo fuisse impositas manus præbyterii, & hinc apparere, alios etiam præter Apostolos, vel Episcopos, nempe seniores ecclesiæ, qui Præbyteri etiam appellantur, potuisse manus Episcopo imponere. Borcovius hoc negat, & ait, Episcopos fuisse illos præbyteros, eosque tres. Nam a tribus Episcopis ex instituto Apostolico ordinari debuisse Timotheum Episcopum, & ita communiter omnes interpretes affirmare. Sed quomodo tandem non pudet Borcovium istarum nugarum? Ex canonibus ecclesiæ suæ metitur tempora Apostolorum. Promat S. scripturæ testimonium, nisi totam suam causam suspexam reddere velit. Interpretum autem autoritate eum premere, qui rationibus agat omnia, quàm sit stupidum argumentum, jam pridem omnibus cordatis notum est. Quamquam hoc falsum esse non nescit Borcovius, nisi forte per omnes interpretes suos Pontificios tantùm intelligat, quod nimis puerile esset. Sunt enim tot interpretes, qui a Pontificiis secesserunt, quot sunt Pontificii, si non plures.

Conjecturam, quòd ab Evangelicis hac ratione gratiam inire voluerim, largior Borcovii ingenio. Nam is, cum non habet, quod solidè respondeat, illudere aliis solet.

Ad exempla illorum, qui, cum missi non essent, tamen prædicarunt, post varia hystrionica verba, quæ hic ascribere piget me & poniter, ita respondet ut Miedzibozius. De Philippo ait, eum quia Diaconus fuit, in ordinatione sua, predicandi etiam potestatem accepisse. Sed quomodo id probat Borcovius? Nuda affirmatione, quæ nuda negatione refellitur. Etsi probari id posset, causam Borcovii pessundaret. Constat enim, eum etiam prædicare posse, qui ad id non sit missus. Non enim ad id constituebantur Diaconi, ut docerent. De dispersis ait, docuisse eos ex illis, qui missi & ordinati fuerant. Sed unde constat, missos

missos ad prædicandum aliquos fuisse ex illis? præsertim cum Apostoli una cum illis antea Hierosolymis habitarent, & iidem Apostoli omnes ibidem remanerent. Sanè nihil hic est, quod aliquam necessitatem inferat, nisi doceatur neminem docere potuisse unquam, nisi qui missus esset, quod hætenus nemo probare potuit. Sed cur non defendit Miedzibozium Borcovius? Is enim dixerat, verisimilius esse, quicquid ab illis dispersis factum est, voluntate Apostolorum factum esse. Vnde contrarium ejus, quod tuetur Borcovius, colligi posse dixeram. Tacite enim concedit Miedzibozius, potuisse Apostolos alicui permittere, ut doceret, qui non erat ad id missus. A quo enim tot mille missi essent? Vnde porro sequitur, missionem ad prædicandi munus non esse necessariam.

Denique an sine causa Miedzibozium criminer, qui ad argumenta Socini nihil responderit, judicet iterum prudens lector. Socinus ait: *si in Evangelio annunciando, non omnino necessaria est ritè ad id munus facta electio, quantumvis jam divinitus certis quibusdam hominibus provincia data fuerit, multo minùs certè necessaria omnino erit, in divinis oraculis, quæ omnibus ad intelligendum proposita sunt, explanandis & explicandis. Tantum abest, ut ministris, de quibus loquimur, qui ex constituto jam ordine & ratione, inter eos, qui de religione idem quod ipsi sentiunt, ritè ad hoc munus antea electi fuerunt, quisquam ejusdem muneris controversiam meritiò movere possit.* Hoc totum sicco pede transit Miedzibozius, & tamen, quantum pondus sit in eo, agnoscet æquus & diligens rerum æstimator. Borcovius ait, ea sponte sua correre. Quare verò. Quis enim concedat, ait, Socino non necessariam esse electionem & missionem iis, qui Evangelium annunciare velint? At non hoc est robur argumenti Sociniani, nec id dicit Socinus: sed, ex eo, quod tempore Apostolorum in re multò majoris momenti, nempe in annunciando Evangelio & tunc, cum provincia ista certis hominibus data esset, licuisse constat, inferit, hodie etiam idem in re minoris momenti, nempe in explicandis oraculis divinis, olim annunciatis, quæ omnibus ad intelligendum proposita sunt, licere, & porro nullo jure illis controversiam muneris moveri, qui jam ab iis, quos docent, electi & approbati sunt.

Absoluta hac impugnatione sua Borcovius, in epilogo libri non pauca addit, quæ brevi etiam refutatione indigent. Ait, nos scripta nostra nostris duntaxat hominibus distribuere solere, seduloque ea vere, ne ad se aliqua ratione perveniât. Sed hoc splendidum scriptionis Borcovii argumentum est. Paucissima potius nostra polemica scripta inter nostros distribui, & maximam eorum partem, ad alios, qui non sunt no-



ſtraſſeſſionis, deferri ſciat Borcovius. Deinde ait, *parum hoc referre: nec videre ſe, quid incommodi inde acceperim: Imò aliquid me lucratum eſſe. Nam poſt laborem me diu otiatum eſſe, quo quidem otio alioqui mihi frui non licuerit.* Ad hos cavillos hoc unum habeat: Otium poſt laborem iſtum nullum ſum conſecutus. Nam eſt, quod præter illa odioſa agamus. Tum ait, *ſe nihil omiſſiſſe in deſenſione mea eorum, quæ alicujus momenti eſſe videbantur.* Hoc quàm verum ſit, judicet lector ex iis, quæ ab initio hujus reſponſionis diximus. Porro quæ de papa eccleſiæ Romanæ dixi, ea, nec ad rem pertinere, & non tam reſponſione reſellenda, quam flagris vindicanda eſſe ait. Quomodo verò ad rem non pertinet id, quod perpetuò a Miedzibozio pro conſeſſo ſumitur, cùm ſit iſtiſſimum *κρίνον μενεν*? Eccleſiam ſcilicet veram Chriſti, eſſe eccleſiam Romanam, vel ejus præſidem Papam? Imò ſi quid ad rem pertinet, hoc in primis eſt. Nam hoc ſtante, fruſtra eſſet, quicquid de hac quæſtione diſputatur. Iſte verò vindictarum modus, quid, quæſo, ſpirat? Spiritumné Chriſti manſuetum, an Antichriſti? Filius hominis venit, ut ſervaret: At is, qui Chriſti ſpiritu non regitur, verbera tonat & mortem. Sicciné nos ad veſtram allicitis eccleſiam? Iam cùm hoc Theophilus ſcribit, flagra ſtringit Borcovius. Quasi ſcilicet ſolus ille aut primus talis ſit, & non potius major & potior pars Europæ, jam per univerſum ferè ſeculum id iſtum conſtanter aſſerat, & firmiter demonſtret? Iſtis autem omnibus parciùs iſta Borcovius obijcienda mēminiſſet fortasſe, ſi alibi viveret. Sed quænam præterea hæc eſt immodestia, ſi is, qui in omnibus ( ſub Chriſti ſpetioſo nomine ) contrarius eſt Chriſto, Antichriſtus appelletur? Contraria eſt eccleſia Romana cum ſuo capite, tum quoad conſeſſionem, tum quoad vitam & mores iis, quæ Chriſtus & Apoſtoli docuerunt. Nam præter ſymbolum antiquiſſimum, quod vocant Apoſtolicum, quod ſacris literis maximè vicinum eſt, nonné alia recipit novitia ab illo prorsus diverſa & ei adverſa? Nicænum dico, Athanaſii & alia. In vita verò eccleſiæ Romanæ, cujus caput Papa eſt, apparetné Apoſtolica pietas, humiliatio, contemptus mundi, patientia, caſtitas, ſobrietas, charitas & alia virtutes Chriſtianæ? Certè quicumque id aſſerere vellet, nimis magnus adulator eſſet. En hoc iſtum, quod flagra minatur Borcovius, quàm eſt Chriſtianum, ſcilicet? *Papam in loco Patris omnes ſemper Chriſtianos habuiſſe, vana gloriatio eſt.* Nam & olim aliter de illo ſenſerunt plurimi, iique minimè ſuſpecti, ut alibi a noſtris demonſtratum eſt: & hodie potior pars Europæorum Chriſtianorum aliter ſentit & docet. *Papam de commodis & ornamentis Reipub: Chriſtianæ cogitare, & nihil ei tam cordi*

Spiritus Chriſti  
nemini minatur.

Quis antichriſtus  
ſit.

cordi esse, quàm ut oves sibi commissas servare & in portum vitæ æternæ perducere possit, bona quidem verba sunt, sed & antiquitùs alias fuisse occupationes Pontificum Romanorum, & hodie esse ipsa experientia testata est & testatur. Præterea non omnes, qui volunt intrare in regnum cælorum, intrabunt, teste Christo. Necesse est enim ad id, ut eo modo ad vitam æternam perducatur aliquis alios, quem Christus præcepit, alioquin nihil profecturus. Hoc verò quomodo præstare potest Papa, qui maximam partem cultus divini collocat in suis velle ecclesiæ traditionibus, quæ ad meram simulationem & falsum Dei cultum præcipitum sunt?

Regestio porro istius criminis in nos, quòd scilicet magno Antichristo viam sternamus, quàm frigida est & ab impotenti animo profecta? Nobis enim verâ Dei & Christi gloriâ, & vera pietate, nihil carius, nihil antiquius est. Antichristi verò regnum totum in errore, totum in impietate constitutum est; alioquin Antichristus non esset futurus? Nos operam dare, ut fidei Christianæ nullum deinceps vestigium appareat, singulis quippe diebus aliquid ex illa detrudere, nihilque aliud contendere, quàm ut primum angusta, deinde nulla sit. Paucula adhuc restare, quæ credimus, vel potius, quæ credere nos simulamus: sed nec ibi quidem diutius hæsurus, idque tum ex inconstantia doctrinæ nostræ, tum audacia & temeritate tanta, quanta majore esse non possit, constare, convitia sunt Borcovii, quæ ne illis Dominus imputet, preter. Interim ea sic refuto: Universam scripturam sacram ex animo admittimus: symboli etiam Apostolici omnes partes confitemur. Quomodo igitur nos operam dare, ut nullum fidei Christianæ vestigium appareat, & paucula restare, quæ credamus, sine malevolentia dici potest? Ex hac fide nihil unquam detrahimus, sed ab aliis ad eam assuta detrudere conamur: & ut ea præscindantur, quæ latam religionem Christianam fecerunt, annitimur, persuasum habentes, in paucis veram Christianam fidem prorsus sitam esse, nempe in fide Iesu Christi. Porro simulationis aliquem accusare, non est hominis puri. Solus enim Deus, & post eum Iesus Christus est *καρδ' ἰογ' α' σ' ἡς*. Simulatio etiam in religione, quæ omnium injuriis exposita est, mundana verò commoda nulla affert, qualis est nostra, nullum prorsus locum habet. Perseveraturos nos in ea, quam profitemur, sanctissima fide, confidimus, freti Iesu Christi Domini nostri misericordiâ & auxilio. Quam inconstantiam appellat Borcovius, ea ista veritatis cultura est, quam Deus nostris ecclesiis concessit: quam item audaciam & temeritatem objicit, ea est ista magnanimitas nostrorum cœtuum, quam Deus ipse hæctenus illis indidit, ut omnes adversariorum copiarum ni-

Luc. 13. 24.

Non omnes, qui volunt servari, servabuntur.

Simulatio a quo-  
niam dijudicari  
possit, & ubi lo-  
cum habeat.

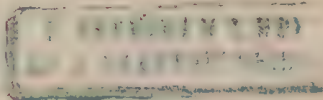


hil proficere se ad oculum videant, etiam si numero illis longè sinus inferiores Hoc hoc malè habet adversarios: sed frustra. Cum Deo enim negotium illis est, qui per ea, quæ non sunt, ea solet abolere, quæ sunt, ut nemo in carne gloriatur, sed in Deo.

Supercilium, quo omnia contemnit Borcovius, quæcunque ab alio dicuntur, quàm a pontificio, non ignoramus, ideoque illum non curare mysteria, quæ Deus nostris patefecit cæcibus, nihil miramur aut moramur. Adædificârunt etiam vestri Doctores ad fundamentum, quod est Christus Iesus, ligna, scænum, stipulæ. Hæc exurit ignis verbi divini. Si quis exustis istis asscitiis, tenebit fundamentum, salvus erit: sin verò ista ad aureum fundamentum astructa lignea & straminea una cum fundamento tenere voluerit, nihil ei fundamentum proderit.

Quod me tandē mones, Borcovi, ut *serium* aliquid afferā, ne *suā* faciam, ne nodum in scirpo queram, ne adversarium sine causa calumnier, ne rationibus solvendis consecutiones & instantias meo capite dignas opponam, ne cū argumenta solvere non possim, fugiam, & tanquam *sepia atramento effuso* me abscondam, nisi contemptu potiùs quam responsione dignus existimari velim, in eo egregium agnosco artificium: involare scilicet in adversarium verbis petulantibus, & pro imperio illum tractare, ut incautus lector ex verbis huiusmodi potiùs, quàm ex argumentis & rationibus iudicium de eo faciat & eum contemnat.

Sed an ego ista, quæ tu commemoras, committam, tuum est demonstrare: Cordati verò & prudentes, quorum nos iudicium in hac controversia appellamus, examinent. Deus autem det intellectum omnibus,



simua  
eo e-  
e, quæ

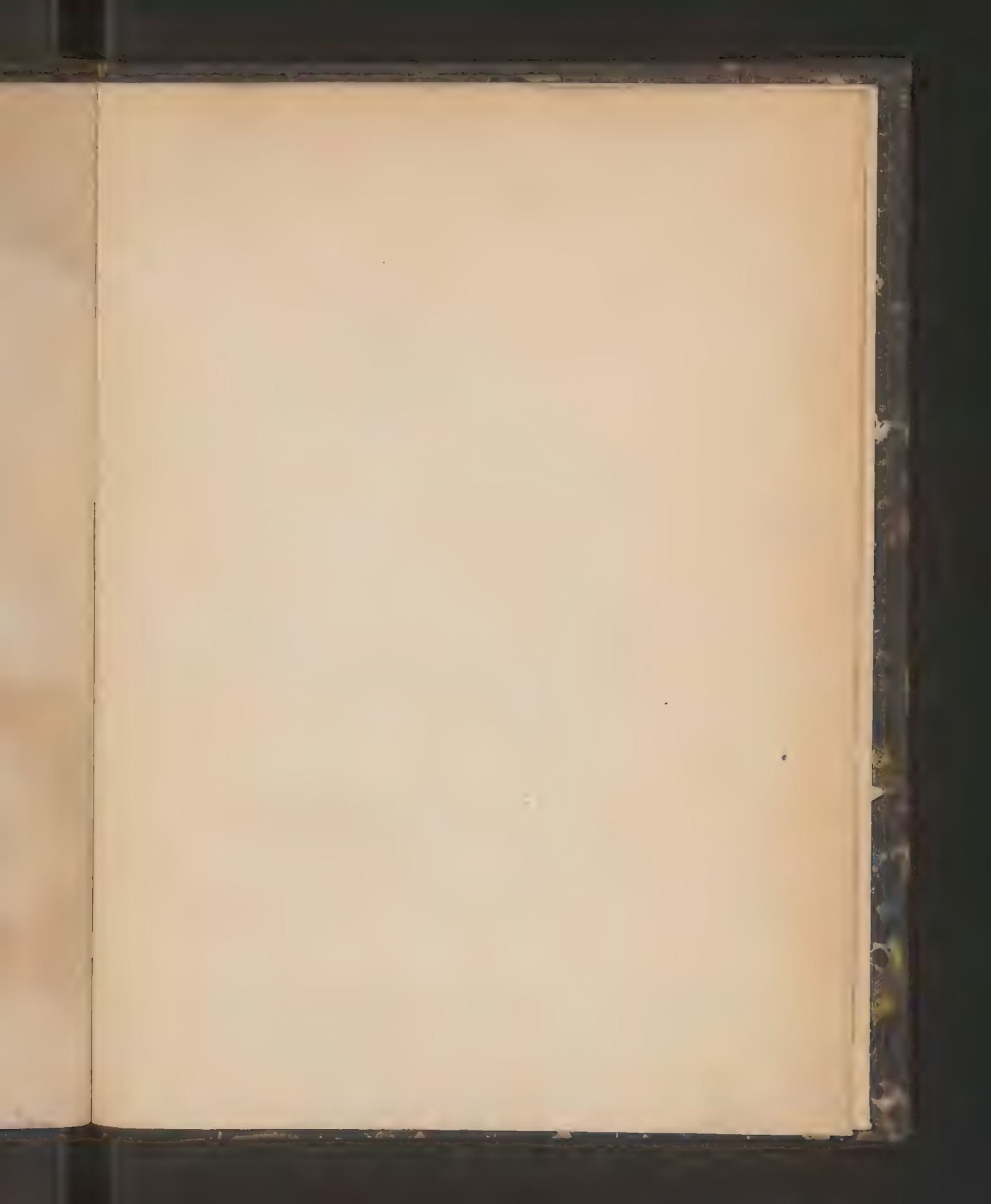
ue ab  
n non  
ramur  
men-  
t ignis  
n, sal-  
k stra-  
ntum

uchifa-  
nnier,  
lignas  
quam  
m re-  
cium:  
perio  
quàm  
mnat.  
st de-  
i-

<i>pag: lin: errata</i>	<i>correctiones</i>
24 11 legationem	legationem
26 33. Ofsez	Ofez
31 <i>ad finem &amp; initium sequentis</i>	
angelj	anguli
34 18 pro ecclesiam	fidem
<i>ibid: 22</i> idem	idem
42 26 post constituenda	<i>omissum est hoc</i>
46 12,13 responsonem	responstone
52 15 definitio	definito
52 19 rationando	rationando
54 22 libris	libros
55 23 scriptus	scriptos
<i>ibid: 29</i> ecclesia	ecclesiam
57 1 ante prädicatione deest sine	
<i>ibid: 2</i> prädicarunt	prädicavit
61 11 diabolarem	diabolarem
73 33 viribus	ritibus
77 27 pera	opera
82 30 nune	num
83 1 scripturam	scripturatum
89 30 Miedzibozius	Borcovius
90 22 pränuncianda	pronuncianda
93 35 Apostolicorum	Apostolorum
94 34 pietatate	pietate
95 32 nedum	nondum
<i>ibid: 36</i> belligerari	belligerare
97 18,19 missorem	missionem
103 31 misi	missi
<i>ibid: 38</i> munerí Episcí	muneris Episcí
111 38 baptisumus	baptismum
<i>ibid: 39</i> alius	alium







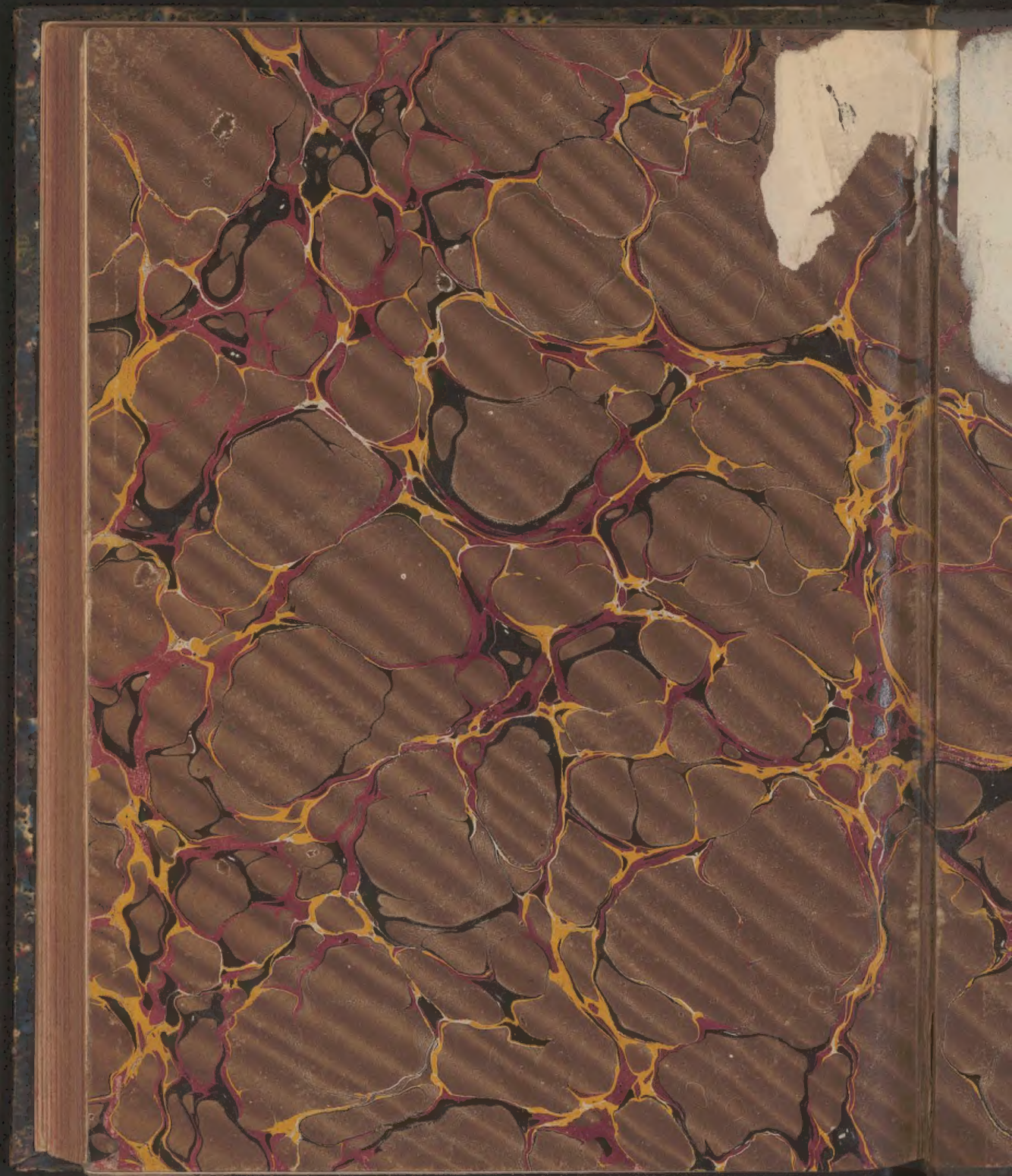




A-30.

f 3.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0026756



